

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 13S/132/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200381  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3021200381.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Radičovej a sudkýň JUDr. Evy Vékonyovej a JUDr. Zuzany Slušnej, v právnej veci žalobcu: U. C. V., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, bytom M. XX/XX, K., toho času v J. na výkon trestu odňatia slobody Y. O. X., Y. X. XXX/XX, Y. O. X., proti žalovanému: T., so sídlom X. 1, V., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: GR K.-odv-XX-X/XX-XXXX zo dňa XX. augusta XXXX, takto

### rozhodol:

Krajský súd žalobu **z a m i e t a**.  
Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou podanou v zákonnej lehote domáhal zrušenia v záhlaví označeného rozhodnutia žalovaného, potvrdzujúceho podľa § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) rozhodnutie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Y. O. X. č. J.-inf-X-X/XX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o odmietnutí - nesprístupnení informácie sčasti a zamietajúceho odvolanie žalobcu. Zároveň žiadal, aby súd zrušil aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu.

2. Žalobca rozhodnutie a postup žalovaného považoval za nezákonné z dôvodu, že ho vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený, že vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, a že došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej (§ 191 ods. 1 písm. b), c), g) Správneho súdneho poriadku).

3. Žalobca uviedol, že dňa 14.07.2021 bola Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Y. O. X. (ďalej aj ako prvostupňový správny orgán alebo J. Y.) postúpená z Nemocnice pre odsúdených a obvinených a J. Z. (ďalej aj ako Nemocnica Z.) jeho žiadosť o sprístupnenie informácií, ktorou okrem iného v bode 2 žiadal zoznam zdravotných výkonov, ktoré sa nerealizujú v stomatologickej ambulancii Nemocnice Z., a to za každé jedno pracovisko väzenskej nemocnice samostatne (od 01.03.2018 do súčasnosti). Pod pojmom pracovisko myslí zdravotnícke zariadenia v Ústavoch na výkon trestu odňatia slobody/väzby v SR, ktoré sú od XX.XX.XXXX pracoviskom Nemocnice Z.. Prvostupňový správny orgán vydal dňa 23.07.2021 rozhodnutie a o odmietnutí - nesprístupnení informácií v časti, ktorým okrem iného rozhodol aj o tom, že žiadosti o sprístupnenie zoznamov nerealizovaných výkonov nevyhovuje, keďže požadované informácie nemá k dispozícii. Rozhodnutie odôvodnil tým, že nemusí vytvárať informácie na základe žiadosti, ktoré v momente jej podania neexistujú, pričom zo žiadneho predpisu mu nevyplýva povinnosť viesť zoznam zdravotných výkonov, ktoré sa nerealizujú v stomatologickej ambulancii. Na odvolanie žalobcu vo veci rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím tak, že jeho odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu potvrdil. Žalobca

namietal, že prvostupňový správny orgán nebol orgánom, ktorý bol oprávneným na rozhodnutie, nakoľko od 03.01.2021 nie je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, keď rozhodnutím Ministerstva zdravotníctva SR zo dňa 22.12.2017 č.: S03782-2017-OP bolo povolené prevádzkovať ambulanciu zubného lekárstva v špecializovanom odbore zubné lekárstvo, s miestom prevádzkovania: Y. X. XXX/XX, Y. O. X., C.:XX-XXXXXXXX-AXXXX, a to štátnej rozpočtovej organizácii: Nemocnica pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Z., F. XX, Z.. Prvostupňový správny orgán nie je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, preto nie je prevádzkovateľom stomatologickej ambulancie, a nemá preto vecnú a miestu príslušnosť povinnej osoby na vybavenie žiadosti žalobcu o informácie. Podľa žalobcu mal prvostupňový správny orgán postúpiť jeho žiadosť v zmysle § 15 ods. 1 zákona o informáciách Nemocnici Z., ktorá je prevádzkovateľom dotknutej ambulancie. Z uvedeného dôvodu považoval rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za nulitný právny akt. Podľa žalobcu jedine Nemocnica Z. bola v danej veci oprávnenou informáciu sprístupniť, resp. rozhodnúť o jeho žiadosti o informácie.

4. Žalobca ďalej namietal nesprávnosť a svojvoľnosť argumentácie žalovaného. Poukázal na to, že iné povinné osoby žiadané informácie sprístupnili, preto nerozumel argumentácii žalovaného, že je to na zvážení a vyhodnotení žiadosti povinnou osobou. Podľa žalobcu, uvedený argument zakladá nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Svojvoľnosť rozhodnutia videl v tom, že žalovaný aproboval, že iné Ústavy požadovanú informáciu žalobcovi poskytnú, avšak podľa žalovaného, prvostupňový správny orgán tak urobiť nemusel. Za svojvoľné zo strany žalovaného považoval aj použitie pojmu striktné doslovne, nakoľko žiadosť o informácie nemôže byť povinnou osobou posudzovaná striktné doslovne, uvedené sa prieči zmyslu a účelu zákona o informáciách. Žalovaný tým naznačuje, že sa poskytujú len informácie, ktorých presné označenie žiadateľ musí uviesť, čo je absurdné, nakoľko žiadosť sa má posudzovať podľa obsahu. Pokiaľ žalovaný ďalej uviedol, že povinná osoba môže vyložiť žiadosť doslovne nad rámec zákona a vytvoriť novú informáciu, svedčí to o tom, že povinná osoba má absolútne voľnú ruku a sama rozhoduje o sprístupnení informácie bez ohľadu na to, či ju má alebo nemá k dispozícii.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, zotrval na skutočnostiach a záveroch uvedených v napadnutom rozhodnutí. Poukázal na to, že povinná osoba, ktorej bola prvotne žiadosť žalobcu doručená, t. j. Nemocnica Z. posúdila vecnú príslušnosť a vyhodnotila, že v danom prípade nie je daná, a preto v súlade s § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií postúpila žiadosť žalobcu prvostupňovému správne orgánu ako orgánu vecne príslušnému na vybavenie žiadosti žalobcu. Žalovaný namietal, že z rozhodnutia Ministerstva zdravotníctva SR č. S03782-2017-OP zo dňa 22.12.2017 nevyplýva, že by kompetenciu na sprístupnenie žalobcom požadovaného zoznamu nerealizovaných výkonov v uvedenej stomatologickej ambulancii mala mať na základe uvedeného výlučne Nemocnica Z.. Nemocnica Z. správne posúdila, že by presnejšie informácie ohľadom predmetu požadovaných informácií mohla mať k dispozícii samotná špecializovaná ambulancia zdravotníckeho zariadenia ÚVTOS Y. nad X., ktoré ako zdravotnícke zariadenie je zároveň organizačnou súčasťou ÚVTOS Y. nad X. s vlastným štatutárnym orgánom, vlastnou rozhodovacou autonómiou, aj pokiaľ ide o rozhodovanie podľa zákona č. 211/2000 Z. z.. Nemocnica Z. preto bola oprávnená postúpiť žiadosť prvostupňovému správne orgánu ako inej povinnej osobe. K totožnej žiadosti sa mohli viaceré zdravotnícke zariadenia ústavov zboru postaviť a vyhodnotiť aj iným a zároveň autonómny spôsobom, t. j. mohli sa uznieť, že takouto informáciou nedisponujú, nakoľko tieto úkony nie sú povinné evidovať, alebo nerealizované úkony vypísať podľa zoznamu tých úkonov, ktoré realizujú. Poukázal na to, že podľa organizačného poriadku Nemocnice Z. účinného od XX.XX.XXXX táto zabezpečuje špecializovanú zdravotnú ambulanciu zdravotnú starostlivosť v stomatológii (ktorú aj poskytuje) a na účely zdravotného poistenia obvinených a odsúdených spolupracuje s príslušnými zdravotnými poisťovňami, pričom v stanovenom rozsahu zastupuje zbor, a podľa Organizačného poriadku ÚVTOS Y. nad X. zdravotnícke zariadenie ÚVTOS Y. nad X. zabezpečuje a poskytuje zdravotnú starostlivosť príslušníkom zboru, zamestnancom zboru, odsúdeným a iným osobám a pripravuje podklady na účely zdravotníckej štatistiky. Vzhľadom na uvedené O. Z. plní úlohy zabezpečovacieho charakteru vo vzťahu k poskytovanej zdravotnej starostlivosti, pričom reálne poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ako aj príprava podkladov na účely zdravotníckych štatistík, je upravená okrem iného aj vo vzťahu k zdravotníckemu zariadeniu ÚVTOS Y. nad X.. Žalovaný poukázal na to, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že by J. Y. nad X. nebol poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, nakoľko zdravotnícke zariadenie reálne poskytuje zdravotnú starostlivosť. V zmysle organizačného poriadku J. Y. nad X., ktorého je zdravotnícke zariadenie jeho organizačnou súčasťou.

6. Žalobca v podanej replike zotrval na svojich argumentoch uvedených v podanej správnej žalobe. Naďalej tvrdil, že jediným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v ZVJS je Nemocnica Z., a ak sa informácie týkajú výlučne úkonov zdravotnej starostlivosti v stomatologickej ambulancii, tak nemožno takúto žiadosť žiadateľa postúpiť subjektu, ktorý nie je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. V danom prípade ide o odmietnutie sprístupnenia informácie - fiktívne. Názor žalovaného, že zubná ambulancia je vraj zdravotníckym zariadením ÚVTOS Y. nad X., ktorý ju prevádzkuje, považoval za nenáležitý a nesprávny. Považoval za nezmyselný argument žalovaného, že rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva SR bolo vydané pre Nemocnicu Z. za účelom formálneho vykazovania kódov poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, čo vraj neznamená, že kompetenciu k sprístupneniu informácií má Nemocnica Z.. Podľa žalobcu, uvedené rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva znamená, že od XX.XX.XXXX sa v ZVJS stala jediným a výlučným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti Nemocnica Z. a všetky dovtedajšie zdravotnícke zariadenia jednotlivých ústavov sa stali pracoviskami Nemocnice Z.. O tom, že Nemocnica Z. je prevádzkovateľom ambulancie zubného lekárstva v ÚVTOS Y. nad X. svedčí žiadosť Nemocnice Z. o schválenie ordinačných hodín na ambulancii zubného lekárstva s miestom prevádzky v ÚVTOS Y. nad X. zo dňa XX.XX.XXXX a rozhodnutie Z. samosprávneho kraja zo dňa XX.XX.XXXX o schválení ordinačných hodín. Podľa žalobcu tak ambulancia zubného lekárstva v ÚVTOS Y. nad X. je pracoviskom Nemocnice Z., a tá nebola preto oprávnená postúpiť žiadosť o sprístupnenie informácie ÚVTOS Y. nad X., ktorý od XX.XX.XXXX stratil postavenie poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Mal za to, že Nemocnica Z. bola vecne príslušným orgánom na vybavenie jeho žiadosti o sprístupnenie informácií. Podľa žalobcu organizačné poriadky sú vo veci bez právneho významu a nezakladajú práva a povinnosti v rozpore so zákonom. Mal za to, že pokiaľ ÚVTOS Y. nad X. nie je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a ani prevádzkovateľom ambulancie zubného lekárstva, tak za túto ambulanciu nemôže vydať rozhodnutie o nesprístupnení informácie a predstierať, že je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a prevádzkovateľom tejto ambulancie.

7. Žalovaný v podanej duplike poukázal na § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 447/2006 Z. z. o organizácii poskytovania zdravotnej starostlivosti v Zbore väzenskej a justičnej strážej, s ktorým sú súladné uvedené organizačné poriadky Nemocnice Z. a ÚVTOS Y. nad X.. Zdravotnícke zariadenie Ústavu Y. je poskytovateľom (tak ambulantnej, ako aj špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti) pre väznené osoby a zároveň je povinnou osobou podľa § 2 ods. 2 zákona o slobode informácií z titulu samostatnej rozpočtovej organizácie Ministerstva spravodlivosti SR. Nemocnica Z. má charakter centrálného zástupcu všetkých 18 zdravotníckych zariadení ústavov na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody na území SR na účely zdravotného poistenia a financovania zdravotného poistenia, ktoré vykonáva na základe podkladov zo zdravotníckych zariadení zboru. Z rozhodnutia Ministerstva zdravotníctva SR zo dňa 22.12.2017 vyplýva, že Nemocnica Z. je výlučne prevádzkovateľom okrem iného aj špecializovanej ambulancie zubného lekárstva ÚVTOS Y. nad X. a je zástupcom pri vykazovaní financovania zdravotnej starostlivosti, avšak poskytovanie zdravotnej starostlivosti sa realizuje v jednotlivých zdravotníckych zariadeniach ústavov. Nakoľko ÚVTOS Y. nad X. je povinnou osobou podľa § 2 ods. 2 zákona o slobode informácií a v prípade, ak požadovanými informáciami nedisponovala Nemocnica Z., bola ex lege podľa § 15 zákona o slobode informácií povinná žiadosť postúpiť povinnej osobe, o ktorej mala vedomosť, že nimi môže a má disponovať.

8. V podaní zo dňa 14.11.2022 žalobca zotrval na všetkých svojich tvrdeniach uvedených v správnej žalobe a podanej replike.

9. Z administratívneho spisu správnych orgánov predloženého žalovaným správny súd zistil nasledovné: -podaním č. N K.-inf-X/XX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX O. pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Z. postúpila J. na výkon trestu odňatia slobody Y. nad X. žiadosť z časti. V podaní uviedla, že jej dňa XX.XX.XXXX bola doručená žiadosť žalobcu o sprístupnenie informácií s tým, že Nemocnica Z. nemá k dispozícii z časti nasledovné informácie žiadané žalobcom, a to: 1. zoznam zdravotných výkonov stomatologickej ambulancie, a to za každé jedno pracovisko väzenskej nemocnice samostatne, ktoré sú v danom pracovisku realizované odsúdeným/obvineným (od XX.XX.XXXX do súčasnosti), 2. zoznam zdravotných výkonov, ktoré sa nerealizujú v stomatologickej ambulancii Nemocnice, a to za každé jedno pracovisko väzenskej nemocnice samostatne (od XX.XX.XXXX do súčasnosti), poznámka: pokiaľ používa pojem pracovisko, myslí tým zdravotnícke zariadenie v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody/väzby v SR, ktoré sú od XX.XX.XXXX pracoviskom Nemocnice pre odsúdených a obvinených a ÚVTOS Z., 3. zoznam materiálneho a technického (prístrojového)

vybavenia stomatologickej ambulancie v ÚVTOS a ÚVV C. (aktuálneho), 4. zoznam materiálneho a technického (prístrojového) vybavenia stomatologickej ambulancie v ÚVTOS Y. nad X. (aktuálneho), 5. fotokópiu pracovnej zmluvy (resp. inej obdobnej zmluvy) zubného lekára MUDr. P. B., 6. informáciu, či stomatologické ambulancie väzenskej vedú, resp. odovzdávajú štatistické výkazy (resp. iné podobné dokumenty) o odpracovaných hodinách a komu ich odovzdávajú, 7. sprístupnenie akéhokoľvek dokumentu, ktorý sa týka „politiky“ poskytovania zdravotnej starostlivosti v ZVJS vo vzťahu k stomatológii (určenie obvodov podľa počtu pacientov/ väzňov, stanovenie minimálneho rozsahu poskytovaných zdravotných výkonov, atď.), 8. informáciu, prečo sú odsúdení/obvinení v ÚVTOS a ÚVV C. zvýhodňovaní oproti odsúdeným v ÚVTOS Y. nad X., a to pri poskytovaní stomatologickej zdravotnej starostlivosti, keď v C. sa ordinuje 4x do týždňa v Y. 1x. Nemocnica Z. uviedla, že vo vzťahu k žiadateľovi bude vybavovať jeho žiadosť o informácie týkajúce sa stomatologickej ambulancie s miestom výkonu činnosti v Z., teda z časti bod 1., bod 2. a kompletne Celý bod 7. celý bod 3. postúpila Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby C. a celý bod 4, bod. 5 postúpila Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Y. nad X.. Celý bod 8 postúpila Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby C. a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Y. nad X.. Body 1., 2., 6. postúpila na všetky ústavy na výkon väzby, ústavy na výkon trestu a Ústavu na výkon trestu pre mladistvých. K uvedenému postúpeniu podľa § 15 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. pristúpila Nemocnica Z. z dôvodu, že nedisponuje informáciami o činnostiach stomatologických ambulancií s výkonom činnosti v iných ústavoch a zároveň možno predpokladať, že požadované informácie týkajúce sa stomatologických ambulancií v jednotlivých ústavoch majú tieto ústavy k dispozícii.

- na žiadosť vedúceho organizačno-právneho oddelenia ÚVTOS Y. nad X. zo dňa XX.XX.XXXX podal vedúci lekár zdravotníckeho zariadenia dňa XX.XX.XXXX stanovisko k bodom 1., 2., 4. žiadosti žalobcu s tým, že k bodu 1. priložil kópie zoznamov zdravotných výkonov realizovaných v stomatologickej ambulancii ÚVTOS Y. nad X. za obdobie od XX.XX.XXXX, k bodu 2. uviedol, že zdravotnícke zariadenie nemá vypracovaný zoznam výkonov, ktoré sa nerealizujú v stomatologickej ambulancii ústavu, k bodu 4. priložil zoznam materiálneho a technického vybavenia stomatologickej ambulancie ústavu.

- rozhodnutím číslo J.-inf-X-X/XX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX Ústav na výkon trestu odňatia slobody Y. nad X. rozhodol o odmietnutí - nesprístupnení informácie sčasti, keď ústav v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 9 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. žiadosti žalobcu zo dňa 07.07.2021, v ktorej požadoval sprístupnenie informácií, cit.: Fotokópiu pracovnej zmluvy (resp. inej obdobnej zmluvy) zubného lekára MUDr. P. B. nevyhovuje sčasti, a tým na základe predmetnej žiadosti časť požadovaných informácií nesprístupňuje, nakoľko požadované informácie sa dotýkajú osobnosti a súkromia fyzických osôb a požadované informácie, cit.: zoznam zdravotných výkonov, ktoré sa nerealizujú v stomatologickej ambulancii Nemocnice, a to za každé jedno pracovisko väzenskej nemocnice samostatne (od 03.01.2018 do súčasnosti), poznámka: pokiaľ používa pojem pracovisko, myslí tým zdravotnícke zariadenie v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody/väzby v SR, ktoré sú od 03.01.2018 pracoviskom Nemocnice pre odsúdených a obvinených a ÚVTOS Z., nevyhovuje, a tým na základe predmetnej žiadosti požadované informácie nesprístupňuje, nakoľko požadované informácie nemá k dispozícii. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán konštatoval, že nedisponuje informáciami - zoznam zdravotných výkonov, ktoré sa nerealizujú v stomatologickej ambulancii Nemocnice Z., a to za každé jedno pracovisko väzenskej nemocnice samostatne (od 03.01.2018 do súčasnosti) a zákon č. 211/2000 Z. z. neukladá povinnej osobe povinnosť vytvárať na základe žiadosti informácie, ktoré v momente podania tejto žiadosti neexistujú. Zákon o slobode informácií ukladá povinným osobám povinnosť sprístupňovať na základe žiadosti len také informácie, ktoré majú k dispozícii (resp. sú povinné mať k dispozícii), teda ktoré na príslušnom orgáne „ležia“ a postačuje na ne len pozrieť, vybrať z nich požadované informácie a tie sprístupniť. Poukázal na rozsudky Najvyššieho súdu SR, a to sp. zn. 6Sž/27/2013 zo dňa 24.09.2014, sp. zn. 2 Sžo/190/2008 zo dňa 27.05.2009, sp. zn. 4Sžo/55/2015 zo dňa 02.02.2015 a dospel k záveru, že informácie požadované žalobcom v bode 2. jeho žiadosti nie je možné v požadovanom rozsahu sprístupniť, nakoľko požadované informácie nemá k dispozícii, zo zákona o slobode informácií a ani zo žiadneho iného všeobecne záväzného právneho predpisu alebo interného predpisu mu nevyplýva povinnosť viesť zoznam zdravotných výkonov, ktoré sa nerealizujú v stomatologickej ambulancii, prípadne získavať, vyžadovať, zhromažďovať, vyhodnocovať, vyhľadávať alebo dokonca spracovávať takéto materiály. Prílohou rozhodnutia bol aj zoznam stomatologických výkonov poskytovaných v stomatologickej ambulancii Ústavu.

- o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, ktorým mu prvostupňový správny orgán nesprístupnil zoznam nerealizovaných stomatologických výkonov rozhodol žalovaný rozhodnutím číslo: GR K.-odv-XX-X/XX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Ústavu na výkon trestu

odňatia slobody Y. nad X. ako povinnej osoby č. J.-inf-X-X/XX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o odmietnutí - nesprístupnení informácie sčasti potvrdil. K namietanej vecnej nepríslušnosti povinnej osoby konať vo veci sprístupnenia informácií, žalovaný uviedol, že podľa § 2 ods. 5 zákona o zbere, sú ústavy samostatné rozpočtové organizácie a informácie vo vzťahu k poskytovaniu zdravotnej starostlivosti sa nachádzajú v dispozícii ústavu, ktorý ich vedie vo svojich registratúrnych záznamoch. Každý ústav je preto vo vzťahu k informáciám týkajúcim sa poskytovania zdravotnej starostlivosti súčasne aj povinnou osobou podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. K argumentu žalobcu v podanom odvolaní, ktorý vychádzal zo ZIPS GR č. XX/XXXX Úprava postupu pri používaní cenníka stomatologických výkonov v Zbore väzenskej a justičnej stráže - pokyn, žalovaný uviedol, že v prílohách predmetného pokynu sú uvedené stomatologické výkony neodkladnej zdravotnej starostlivosti uhrádzané na základe verejného zdravotného poistenia, stomatologické výkony čiastočne uhrádzané na základe verejného zdravotného poistenia a maximálna cena a úhrada za individuálnu stomatologickú náhradu, ktoré majú byť podľa čl. IV ods. 2 predmetného pokynu umiestnené na viditeľnom mieste v ordinácii, na základe ktorých bola žalobcovi sprístupnená odpoveď na žiadosť v bode 1. V predmetnom pokyne však nie je uvedená povinnosť vytvárať zoznam nerealizovaných výkonov. K argumentu žalobcu, že mu iné ústavy sprístupnili informácie vo vzťahu k nerealizovaným úkonom ambulancie zubného lekára, žalovaný uviedol, že je plne na zvážení každej povinnej osoby ako vyhodnotí predmetnú žiadosť. Rovnako správny je postup povinnej osoby, pri ktorom sprístupní formulár A (MZ SR) 8-01, ktorý obsahuje žiadané informácie, aj keď iba vo všeobecnosti, ale povinná osoba môže posúdiť odvolateľovu žiadosť aj striktno doslovne a vydať rozhodnutie o nesprístupnení žiadaných informácií, keďže nie je povinná disponovať zoznamom realizovaných a nerealizovaných úkonov v ambulancii zubného lekára. Povinná osoba môže však pristúpiť k výkladu žiadosti doslovne a nad rámec zákona o slobodnom prístupe k informáciám vytvoriť novú informáciu, t. j. zoznam realizovaných a nerealizovaných výkonov v ambulancii zubného lekára (a to aj s použitím príloh k K. GR č. XX/XXXX). Tento postup však nezakladá povinnosť, aby nové informácie vytvárali aj iné ústavy. Žalovaný s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. ÚS 184/03-16 zo dňa 01.10.2013 uviedol, že povinné osoby nie sú povinné sprístupňovať informácie podľa predstáv a požiadaviek žiadateľa, nakoľko obsahom základného práva na prijímanie informácií podľa čl. 26. ods. 1 ústavy a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je právo dostávať informácie podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa.

10. Senát Krajského súdu v Trenčíne konajúci ako správny súd (§ 23 ods. 1 S.s.p.), v ktorého právomoci je preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia (§ 6 ods. 1 S.s.p.), ako vecne (§ 10 S.s.p.) a miestne príslušný na konanie (§ 13 ods. 1 S.s.p.), vychádzajúc zo skutkového stavu v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (§ 135 ods. 1 S.s.p.) zisteného správnym orgánom (§ 119 S.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu podľa § 177 ods. 1 S.s.p., v rozsahu (§ 182 ods. 1 písm. c/ S.s.p.) a z dôvodov uvedených v žalobe (§ 182 ods. 1 písm. e/ S.s.p.), pričom rozsahom a dôvodmi žaloby je súd v správnom súdnictve viazaný (§ 134 ods. 1 S.s.p.), pokiaľ nejde o vady, na ktoré prihliada ex offa (§ 134 ods. 2 S.s.p.) a po zistení, že správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou (§ 178 ods. 1 S.s.p.), v zákonnej lehote (§ 181 ods. 1 S.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré môže byť predmetom súdneho prieskumu (§ 6 ods. 2, § 7 S.s.p.), vec rozhodol za súhlasu účastníkov konania bez nariadenia ústneho pojednávania a po oboznámení sa so správnu žalobou, vyjadreniami účastníkov konania, ako aj s obsahom súdneho a administratívneho spisu, kedy dospel správny súd jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v spojení s § 139 ods. 4 veta prvá S.s.p.) k záveru, že nakoľko rozhodnutie a postup žalovaného v medziach žaloby sú v súlade so zákonom, a keďže v konaní žalovaného správneho orgánu nezistil správny súd ani takú vadu, na ktorú má povinnosť prihliadať ex offa (§ 134 ods. 2 S.s.p.), nie je možné priznať správnej žalobe úspech, a teda žaloba nie je dôvodná, preto verejne vyhláseným rozsudkom (§ 137 ods. 4 S.s.p.) vyslovil, že sa žaloba zamieta (§ 190 S.s.p.).

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení účinnom do 31.10.2021 každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.

12. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2021 informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje.

13. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z., ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu

získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím.

14. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z., ak povinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená ( § 14 ods. 3).

15. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.

16. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Odvolací orgán upovedomí žiadateľa o dátume, keď mu bolo odvolanie doručené. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy.

17. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže Generálne riaditeľstvo a ústavy sú rozpočtové organizácie.

18. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 447/2006 Z. z. z 26.06.2006 o organizácii poskytovania zdravotnej starostlivosti v Zbore väzenskej a justičnej stráže zdravotná starostlivosť v Zbore väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "zbor") sa poskytuje v zdravotníckom zariadení ústavu na výkon väzby, ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a v nemocnici pre obvinených a odsúdených (ďalej len "zdravotnícke zariadenie").

19. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 447/2006 Z. z. zdravotníckymi zariadeniami podľa odseku 1 sú

- ambulancia všeobecnej ambulantnej zdravotnej starostlivosti,
- ambulancia špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti
- zariadenia spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek,
- psychiatrické oddelenie na výkon ochranného liečenia.

20. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 447/2006 Z. z. ambulantná zdravotná starostlivosť sa obvineným a odsúdeným poskytuje v zdravotníckych zariadeniach uvedených v § 1 ods. 2, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

21. Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 447/2006 Z. z. ústavná zdravotná starostlivosť sa obvineným a odsúdeným poskytuje v nemocnici pre obvinených a odsúdených, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

22. Podľa § 79 ods. 1 písm. g), zj), zp), zw) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytovateľ, ktorý je držiteľom povolenia alebo držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe, je povinný, ak v odseku 3 nie je ustanovené inak,

- umiestniť na prístupnom a viditeľnom mieste cenník všetkých zdravotných výkonov, ktoré poskytuje poskytovateľ; za prístupné a viditeľné miesto sa považuje vyvesenie cenníka vo vstupných priestoroch, priestoroch čakárne alebo iných verejne prístupných priestoroch zdravotníckeho zariadenia a uverejnenie na webovom sídle poskytovateľa, ak ho má zriadené,
- zverejňovať na svojom webovom sídle informácie o možnostiach ošetrovania, dostupnosti, kvalite a bezpečnosti zdravotnej starostlivosti a o cenách zdravotných výkonov, ktoré poskytuje,
- umiestniť na prístupnom a viditeľnom mieste vo vstupných priestoroch alebo v priestoroch čakárne zoznam zdravotných výkonov poskytovaných pri chorobe uvedenej v zozname chorôb, pri ktorých sa zdravotné výkony plne uhrádzajú alebo čiastočne uhrádzajú alebo sa neuhrádzajú na základe verejného zdravotného poistenia, a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ktoré poskytovateľ poskytuje a pri ktorých môže požadovať úhradu podľa osobitných predpisov (ďalej

len "zoznam zdravotných výkonov a služieb, pri ktorých možno požadovať úhradu"), ak ide o poskytovateľa, s ktorým má zdravotná poisťovňa uzatvorenú zmluvu podľa osobitného predpisu, zw) viesť evidenciu o svojich činnostiach podľa osobitného predpisu.

23. Pri posudzovaní zákonnosti postupu správneho orgánu i povinnej osoby je potrebné vychádzať z účelu zákona o slobodnom prístupe k informáciám, ktorým je zabezpečenie realizácie Ústavou SR zaručeného práva každého na informácie (čl. 26 ods. 1 Ústavy SR) vo forme sprístupnenia informácie požadovanej žiadateľom (viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6SŽi/5/2011 zo dňa 25.04.2012). Zákon o slobodnom prístupe k informáciám poskytuje právny rámec pre to, aby sa žiadateľovi realizáciou jeho práva umožnilo nadobúdať vedomosti o skutočnostiach a faktoch, ktorými disponuje povinná osoba, pokiaľ nejde o informácie, ktoré sú zákonom vylúčené zo sprístupňovania. Všetky výnimky je potrebné vykladať reštriktívne a prihliadať na princíp prevažujúceho verejného záujmu, ktorý vyplýva z čl. 26 ods. 4 Ústavy SR, v zmysle ktorého možno právo na informácie obmedziť iba vtedy, ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti. Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie sú štátne orgány, obce ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti. Všetky zákonom ustanovené obmedzenia práva na informácie vykonáva povinná osoba tak, že sprístupní požadované informácie vrátane sprievodných informácií po vylúčení tých informácií, pri ktorých to ustanovuje zákon. Najvyšší súd v danom prípade vychádzal z toho, že právo na informáciu musí byť v rovnováhe s princípom dobrej verejnej správy. Je potrebné zdôrazniť, že verejná správa nemá byť samoučelná, ale jej cieľom je služba občanom, vrátane poskytovania informácií, s ktorými verejná správa pri výkone svojej pôsobnosti pracuje (disponuje). Cieľom verejnej správy je právna regulácia v oblasti verejnoprávnych vzťahov. Právo na informácie nie je samoučelné, ale má umožniť žiadateľom čo najväčšiu právnu pohodu a komfort orientovať sa a uplatňovať práva v jednotlivých úsekoch verejnej správy.

24. Ústredným pojmom právnej úpravy je pojem "informácia", ktorý však v zákone o slobode informácií nemá legálnu definíciu. Novela zákona o slobode informácií, ktorá nadobudla účinnosť 01.12.2012, zaviedla v § 21b novú definíciu informácie na účely opakovaného použitia informácií - "Informáciou podľa odseku 1 je akýkoľvek obsah alebo jeho časť, najmä obsah záznamu na listine, záznamu uloženého v elektronickej podobe, v podobe zvukového záznamu, zvukovo-obrazového záznamu alebo audiovizuálneho diela, v akejkoľvek forme, zaznamenané na akomkoľvek nosiči; informáciou podľa odseku 1 nie je počítačový program." Podľa dôvodovej správy definícia pojmu "informácia" na účely opakovaného použitia informácií uvedená v odseku 2 vychádza z definície pojmu "dokument" obsiahnutého v čl. 2 ods. 3 smernice o opakovanom použití informácií verejného sektora, ktorá pod tento pojem subsumuje každý obsah bez ohľadu na formu prenosu dát (na papieri alebo v elektronickej forme, alebo ako zvukový, vizuálny alebo audiovizuálny záznam) a akúkoľvek časť takéhoto obsahu. Zákon o slobode informácií ustanovuje právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Formulácia "mať k dispozícii" znamená, že povinná osoba má povinnosť sprístupniť akúkoľvek informáciu, s ktorou pracuje. Ide o informácie, ktoré sa dostali do "osobnej sféry" povinnej osoby. Z hľadiska posúdenia vecí podľa hmotného práva základným predpokladom úspešnosti žiadosti oprávnenej osoby o sprístupnenie informácií je, že povinná osoba má požadované informácie k dispozícii (§ 3 ods. 1 zákona). Povinná osoba disponuje požadovanými informáciami, okrem iného, aj vtedy, ak s požadovanými informáciami pri svojej činnosti pracuje, resp., ak sú predmetom jej činnosti. Podrobný výklad pojmu informácia podal Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 6SŽi/27/2013 zo dňa 24.09.2014, keď uviedol, že zo znenia zákona o slobode informácií nemožno vyvodzovať, že informáciou by malo byť (štatistické) spracovanie údajov zo spisov podľa požiadaviek, resp. pokynov toho, kto žiada o poskytnutie informácie, taktiež z neho nevyplýva povinnosť, ktorá by povinnému subjektu ukladala získať, vyžadovať zhromažďovať, vyhodnocovať, vyhľadávať alebo dokonca spracovať materiály žiadané žalobcom ako žiadateľom o informáciu, ak sa v ich originálnej podobe v ich dokumentácii nenachádzajú. Rovnako zo zákona o informáciách nevyplýva, že by povinné osoby museli vykonávať na žiadosť oprávnených osôb také úkony, ktoré nesmerujú k výkonu ich právomoci, alebo realizovať šetrenia, či kontrolnú alebo vyhodnocovaciu činnosť na požiadanie oprávnených osôb. Oprávnené osoby môžu požadovať len informácie o takých im neznámych skutočnostiach, ktoré má povinná osoba k dispozícii, a ktoré je povinná na žiadosť poskytnúť. Rozširujúci výklad, podľa ktorého by povinná osoba musela spracovávať údaje do inej

formy, ako je tá, v ktorej sa nachádzajú, alebo poskytovať oprávnenej osobe kompletne podklady, ktoré má k dispozícii, by žiadosť o poskytnutie informácie v skutočnosti zmenil na pokyn nadriadeného, čo nebolo a nie je účelom zákona o informáciách. Žiadosť o poskytnutie informácie má za cieľ sprístupniť verejnosti jej neznáme údaje vo veciach verejných bez toho, aby sa žiadosť stala pokynom na výkon určitých činností alebo postupu povinnej osoby. Marila by sa tým výkonná aj riadiaca funkcia nadriadených, kontrolných alebo dozor vykonávajúcich orgánov a do výkonu verejnej správy by zasahovali subjekty, ktoré za jej činnosť nezodpovedajú a ani ju nevykonávajú.

25. S poukazom na rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva SR číslo S03782-2017-OP zo dňa 22.12.2017, právoplatné dňa 03.01.2018, bolo Nemocnici Z. povolené prevádzkovať v bode 2.2.31 špecializovanú ambulanciu - ambulanciu zubného lekárstva s miestom prevádzkovania v ÚVTOS Y. nad X.. Podľa § 1 ods. 1 a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 447/2006 Z. z. sa zdravotná starostlivosť poskytuje v zdravotníckom zariadení ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorým je ambulancia špecializovanej ambulancie zdravotnej starostlivosti. Žalobca sa so žiadosťou o informácie obrátil na Nemocnicu Z. ako povinnú osobu v zmysle zákona o slobode informácií, ktorá je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Po posúdení žiadosti žalobcu Nemocnica Z. zistila, že nedisponuje informáciami v žalobcom požadovanom rozsahu, avšak vzhľadom k tomu, že požadované informácie sa týkali zdravotnej starostlivosti poskytovanej v zdravotníckom zariadení ÚVTOS Y. nad X., mala Nemocnica Z. za to, že požadované informácie môže žalobca získať od tohto konkrétneho ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa nachádza konkrétne zdravotnícke zariadenie. Preto bolo postúpenie žiadosti Nemocnice Z. Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Y. nad X. plne súladným s § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií. Na tento záver súdu nemá žiaden vplyv skutočnosť, že Nemocnica Z. bola prevádzkovateľom uvedenej ambulancie, nakoľko zdravotná starostlivosť v tejto ambulancii bola poskytovaná v zdravotníckom zariadení ÚVTOS Y. nad X..

26. V predmetnej veci žalobca v bode 1. svojej žiadosti o sprístupnenie informácií žiadal o informáciu - zoznam zdravotných výkonov stomatologickej ambulancie, a to za každé jedno pracovisko väzenskej nemocnice samostatne, ktoré sú v danom pracovisku realizované odsúdeným/obvineným (od XX.XX.XXXX do súčasnosti), ktorá mu po postúpení žiadosti z Nemocnice Z. Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Y. nad X. bola týmto ústavom poskytnutá, nakoľko podľa § 79 ods. 1 písm. g) zákona č. 578/2004 Z. z. má povinnosť umiestniť na prístupnom a viditeľnom mieste cenník všetkých zdravotných výkonov, ktoré poskytuje poskytovateľ.

27. Žalobca však v bode 2. žiadosti žiadal o informáciu - zoznam zdravotných výkonov, ktoré sa nerealizujú v stomatologickej ambulancii Nemocnice Z., a to aj za pracovisko v ÚVTOS Y. nad X.. Predmetná žiadosť bola adresovaná Nemocnici Z. ako povinnej osobe, ktorá však uvedenou informáciou nedisponovala a zo žiadneho všeobecne záväzného predpisu jej nevyplýva povinnosť ňou disponovať. Nemocnica Z. vzhľadom na uvedenú skutočnosť v súlade s § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií postúpila žiadosť žalobcu v tomto bode ÚVTOS Y. nad X., nakoľko mala vedomosť o tom, že túto informáciu možno od neho získať. V tomto smere je potrebné nahliadať na žiadosť žalobcu o sprístupnenie informácií komplexne čo do žiadosti v bodoch 1. a 2., nakoľko tieto vzájomne súvisia. Zoznam zdravotných výkonov stomatologickej ambulancie realizovaných na pracovisku v ÚVTOS Y. nad X. je informáciou, ktorá je povinne evidovaná a sprístupňovaná, a preto bola žalobcovi uvedená pozitívna enumerácia týchto výkonov poskytnutá. Žalobca sa však v bode 2. žiadosti domáhal aj negatívnej enumerácie týchto výkonov, keď žiadal informáciu - zoznam zdravotných výkonov, ktoré sa nerealizujú v stomatologickej ambulancii v ÚVTOS Y. nad X.. Katalóg zdravotných výkonov je uvedený v prílohe k nariadeniu vlády SR č. 776/2004 Z. z., pričom lekári v rámci poskytovania zdravotnej starostlivosti môžu vykazovať zdravotné výkony aj zo všeobecnej časti - Spoločné výkony, ktorú tvoria časti I., II., III., IV., V. a VI., podľa vzorových špecializačných a vzorových certifikačných študijných programov pre jednotlivé špecializačné odbory a certifikované pracovné činnosti. Vzhľadom k tomu by poskytnutie žalobcom žiadanej informácie predchádzalo jej odborné spracovanie, nakoľko by bolo potrebné s ohľadom na konkrétne vybavenie (materiálne, technologické, personálne) posúdiť, ktoré zdravotné výkony uvedené vo všeobecnej a špecializovanej časti katalógu zdravotných výkonov by sa mohli realizovať v konkrétnej stomatologickej ambulancii. V takom prípade by teda nešlo iba o mechanické vylúčenie výkonov realizovaných uvedenou ambulanciou z katalógu zdravotných výkonov, ale jednalo by sa o kvalifikované spracovanie zoznamu takých výkonov, t. j. bola by vytvorená nová informácia. Povinnosť vytvoriť takúto informáciu však zákon o slobode informácií neukladá. Argumentácia povinnej osoby ako aj žalovaného v napadnutých rozhodnutiach

preto bola správna a plne súladná s judikatúrou Najvyššieho súdu, na ktorú vo svojom rozhodnutí žalovaný poukazoval. Tvrdenie žalobcu, že iné povinné osoby (iné ÚVTOS) žalobcovi na uvedenú žiadosť poskytli informáciu, nie je relevantnou pre rozhodnutie vo veci, nakoľko je na zväžení povinnej osoby, či vytvorí spracovaním novú informáciu, ktorú nie je povinná mať k dispozícii, t. j. poskytne informáciu žiadateľovi nad rozsah svojich povinností.

28. Správny súd je toho názoru, že záver, ktorý povinná osoba, ako aj žalovaný urobili a ustálili vo svojich rozhodnutiach, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade aj s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o slobode informácií. V konaní nebolo preukázané, že by povinná osoba (prípadne Nemocnica Z.) boli povinné viesť zoznam zdravotných výkonov, ktoré sa nerealizujú v stomatologickej ambulancii Nemocnice Z. na pracovisku v ÚVTOS Y. nad X., a nakoľko týmto zoznamom nedisponovali, bolo rozhodnutie o odmietnutí - nesprístupnení informácie správne. Nakoľko súd zistil, že by zabezpečeniu požadovanej informácie predchádzalo jej odborné spracovanie, t. j. vytvorenie novej informácie, dospel k záveru, že povinnosť vytvoriť takúto novú informáciu zákon o slobode informácií povinnej osobe neukladá, a preto jej poskytnutie mohla povinná osoba odmietnuť - nesprístupniť. Z uvedených dôvodov správny súd dospel k záveru, že námietky uvedené v žalobe neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného ani prvostupňového rozhodnutia, a preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

29. Podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

30. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a nedôvodnosť námietok žalobcu, správny súd podľa § 190 SSP žalobu zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 168 SSP, v zmysle ktorého žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

32. V prejedávanej veci procesne úspešnému žalovanému, ktorým je orgán štátnej správy, správny súd náhradu trov nepriznal, nakoľko žalovanému nevznikli žiadne dôvodne vynaložené trovy a trovy konania si v prípade úspechu žalovaný ani neuplatnil.

33. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach. Zmeškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 57 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. (z podania musí byť zjavné ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, údaj, kedy bolo sťažovateľovi napadnuté rozhodnutie doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).