

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213242534
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213242534.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného advokátom JUDr. Miroslavom Vilímom, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C. XX, B., toho času na neznámom mieste, zast. I. B., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 132,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 132,94 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 09.10.2012 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19.12.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 132,94 eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 07.12.2010 uzatvoril odporca s navrhovateľom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 08.12.2010 (ďalej len "poisťná zmluva"), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím. Poisťná zmluva zanikla dňa 08.10.2012 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie). Navrhovateľovi týmto vznikla pohľadávka v sume 132,94 eur titulom neuhradeného poisťného za obdobie od 08.12.2011 do 08.10.2012, ktorú sumu odporca do podania návrhu na súd neuhradil.

Pobyt odporcu sa súdu ani dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 07.10.2010 uzatvoril odporca s navrhovateľom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 08.12.2010, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi, EČV: B. XXX J.. Poisťná zmluva

bola uzavretá na dobu neurčitú. Spôsob platenia poistného vo výške 159 eur bol dohodnutý ročne so štvrtročnými splátkami vo výške 39,75 eur.

Poistná zmluva zanikla dňa 08.10.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie).

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinného ku dňu uzatvorenia poistnej zmluvy, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v cit. znení, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v cit. znení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v cit. znení, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného k 09.10.2012 (ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili platnú poistnú zmluvu so začiatkom poistenia od 08.12.2012, na základe ktorej sa odporca zaviazal platiť ročné poistné v sume 159 eur, a to štvrtročnými splátkami v sume 39,75 eur. Poistná zmluva zanikla dňa 08.10.2012 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Skutočnosť, že poistenie zaniklo dňa 08.10.2012 tak ako to tvrdil navrhovateľ, v konaní spochybnená nebola, a teda súd má túto skutočnosť za preukázanú. Navrhovateľ má z titulu zániku poistenia nárok na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistného vzťahu, t.j. poistné za obdobie od 08.12.2011 do 08.10.2012, spolu vo výške 132,94 eur.

Pretože odporca dlžné poistné riadne a včas nezaplatil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania najneskôr v deň nasledujúci po dni zániku poistenia, t.j. dňa 09.10.2012 a od tohto dňa až do zaplatenia dlhu má navrhovateľ voči odporcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonom stanovenej výške.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovaným zákonným ustanoveniam súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania navrhovateľa vzniknuté mu vo výške 75,08 eur tvorí súdny poplatok v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie/priprava zastúpenia, 2. podanie žaloby pri základnej sadzbe tarifnej odmeny 16,60 eur /úkon + 2x režijný paušál 7,81 eur za rok 2013 + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, 11C/4/2015

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.