

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215200290
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215200290.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/17, 921 22 Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: P. D., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XXXX/XX, XXX XX K. A. - U., o zaplatenie 157,47 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 14.01.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 157,47 eur na tom skutkovom základe, že dňa 31.03.2012 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške úverového rámca 350,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach určených v zmluve. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 27.12.2012 ho preto žalobca vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 457,47 eur.

Žalovaný sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadril, výzvu s návrhom a procesným poučením prevzal dňa 29.01.2015.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením úverovej zmluvy zo dňa 31.03.2012, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia. a. s. platnými a účinnými ku dňu uzavretia zmluvy, výpisom z účtu Clubcard kreditnej karty za obdobie 05/2012-12/2012, výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 27.12.2012 aj s výpisom z poštovej knihy a vec posúdil takto:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné (túto skutočnosť nikto nenamietal), že dňa 31.03.2012 uzavreli úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový revolvingový úver vo výške kreditného limitu (úverového rámca) 350,- eur, tak ako je uvedené v 40. bode úverovej zmluvy a žalovaný sa zaviazal tento úver uhradiť mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej sumy, pri ročnej úrokovej sadzbe 26,28%, priemernej hodnote úrokovej miery pre kreditné karty vo výške 11,88 %. Žalovaný zmluvne dohodnuté splátky revolvingového úveru nesplácal, následkom čoho žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami pristúpil k zosplatneniu celého zostatku čerpaného revolvingového úveru a to listom zo dňa 27.12.2012, ktorým oznámil žalovanému, že si uplatňuje voči nemu svoje právo na splatenie celého zostatku čerpaného úveru a súčasne ho vyzval k jeho úhrade v lehote 15 dní od spisania tohto listu.

Podľa názoru súdu sa jedná o typickú formulárovú zmluvu s jej charakteristickými znakmi. Žalovaný nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej znenie navrhnuté žalobcom.

Súd pri posudzovaní revolvingovej zmluvy ako prvé, posudzoval samotný vznik právneho vzťahu - spôsob a podstatné náležitosti uzavretej revolvingovej zmluvy.

V prvom rade musel súd posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že žalobca v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči žalovanému ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu je žalovaný ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z tohto dôvodu preto súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 (v znení účinnom k 23. 07. 2010). Je nespochybniteľné, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j). RPMN je údaj, ktorý spotrebiteľovi umožňuje, v množstve rôznych poplatkov a úroku, základnú orientáciu z hľadiska jeho výhodnosti. Tento údaj zákonodarca považoval za natoľko dôležitý, že s jeho absenciou spojil nemožnosť veriteľa žiadať od spotrebiteľa akékoľvek poplatky a úroky. Súdu má za to, že k naplneniu jeho účelu a zmyslu vedie len jeho jasné a konkrétne vymedzenie už pri podpise zmluvy. Úverový produkt sa pri absencii RPMN týmto stáva pre spotrebiteľa neprehľadným, pričom spotrebiteľ vstupuje do záväzku (so všetkými jeho následkami) bez jasného vymedzenia podmienok, čo podstatne sťažuje jeho postavenie. Vzhľadom na to, že predmetná zmluva údaj o RPMN neobsahuje, je nutné v súvislosti s vyššie uvedeným predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súdu je zo súdnej praxe známa argumentácia o nemožnosti určenia RPMN pri revolvingovom úvere. K uvedenému súd poznamenáva, že revolvingový úver je špecifickým úverom , čo do spôsobu jeho režimu, keďže dochádza k postupnému čerpaniu a splácaniu úverovej sumy preto je určenie RPMN na celkový čas existencie úverového vzťahu na jeho začiatku nemožné. To však nebráni, aby bola RPMN určená pri počiatku zmluvného vzťahu, tak ako to vyžaduje zákon. Nie je možné pripustiť situáciu, že uvedenie jednotlivých čiastok úveru by bolo svojvoľné, preto musí (aj cez povinné údaje ako RPMN) obsahovať prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa vedel už na začiatku úverového vzťahu zorientovať.

Súd k dojednaniu o zmluvnej pokute uvedenej v úverových podmienkach (Hlava 14 § 1, 2) poukazuje na tú skutočnosť, že zmluvná pokuta nebola súčasťou samotnej úverovej zmluvy, ale len súčasťou sankcií účtovaných v dôsledku meškania klienta v hlave 14 Úverových podmienok. V zmysle príslušného zákonného ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka musí byť zmluvná pokuta dohodnutá písomne. Tým, že zmluvná pokuta je obsiahnutá iba v predtlačenom formulári zmluvných podmienok pri ktorých absentuje podpis účastníkov, nie je splnená základná podmienka o písomnej dohode a preto súd takto uzavretú zmluvnú pokutu považuje za neplatnú a žalobcovi ju nepriznal. Súdu ďalej uvádza, že pri forme úverových podmienok, ktorú žalobca zvolil, má súd vážne pochybnosti o tom, či spotrebiteľ bol s nimi riadne oboznámený.

K zmluvnej pokute vo výške 36,- eur súd udáva:

Konajúci súd sa stotožňuje s právnym názorom vysloveným Ústavným súdom ČR v náleze sp.

zn. I. ÚS 3512/2011 z 11. novembra 2013 a to, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách

na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nevyhnutné do

každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak nemôžu slúžiť na to, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, a o ktorých predpokladá, že pozornosť spotrebiteľa pravdepodobne uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nekoná v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nie je možné priznať právnu ochranu. Z uvedeného vyplýva záver, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania zakladajúce zmluvnú pokutu zásadne nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale len spotrebiteľskej zmluvy (listiny) samotnej. Keďže úverová zmluva dojednanie o zmluvnej pokute neobsahuje (je obsiahnutá v § 1, 2 Hlavy 14 Úverových zmluvných podmienok), aj v tejto časti súd nárok žalobcu zamietol (detto: rozhodnutia Krajský súd Trnava 9Co 401/20112, 23 Co 354/2013, Krajský súd Žilina 6Co 126/2012). Záver: úver: vyčerpaných 337,41 eur, zaplatených 300,- eur. Rozdiel v prospech žalobcu: 37,41 eur. Žalobcovi neparí uhradených spolu 36,- eur ako zmluvná pokuta - „upomienky“, ani poplatok za výber z bankomatu 12,- eur, keďže úver je bezúročný a bezpoplatkový. Teda 36,- + 12,- = 48,- eur. Aktívum žalobcu: 37,41 eur, aktívum žalovaného: 48,- eur, rozdiel v prospech žalovaného: 10,59 eur. Z aktuálnej rozhodovacej praxe súd použil v skutkovo a právne obdobnej veci argumentáciu právoplatného zverejneného rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27.10.2014, sp.zn. 12C/55/2014.

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje, že návrh žalobcu na zaplatenie 157,47 eur nie je dôvodný. Súd pri výške nesplateného zostatku vychádzal z predloženého splátkového kalendára a od celkovej sumy poskytnutej žalobcom (stípec označený v splátkovom kalendári ako debet - istiny, v ktorom sú zahrnuté všetky výbery odporcu z bankomatu) vo výške 337,41 eur odčítal všetky úhrady, ktoré vykonal žalovaný v prospech účtu - úhrady splátok (stípec v splátkovom kalendári označený ako čiastka celkom - kredit) vo výške 300,- eur. Súd má za to, že iba rozdiel týchto súm presne kvantifikuje výšku žalobcovho nároku, očistený o nároky, ktoré súd žalobcovi nepriznal. Teda 337,41 eur mínus 300,- eur = 37,41 eur. Odpočítať v prospech žalovaného treba z tejto sumy 48,- eur tvoriacu: 2 x upomienky II, to je 12,- a 24,- eur, poplatok za výber z bankomatu 12,- eur.

Vo veci mal plný úspech žalovaný (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Keďže mu trovy konania nevznikli, nemal mu súd čo priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.