

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121207295
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121207295.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Denisy Šaligovej, v právnej veci žalobcov: 1. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX L., 2. I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX L., obaja zastúpení JUDr. Dagmar Danóciovou, advokátkou, IČO: 42 046 262, so sídlom Hodálova 2, 949 01 Nitra, proti žalovanému: J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX L., zastúpený Mgr. Petrom Miklóssym, advokátom, IČO: 42 125 308, so sídlom Hlavná 1221, 952 16 Vráble, o návrhu žalovaného na obnovu konania vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 16C/338/2016 a o návrhu na prerušenie konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 36C/26/2021-110 zo dňa 4. novembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcom nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd v Nitre (ďalej len „prvoinštančný súd“) v záhlaví označeným uznesením zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania o žalobe na obnovu konania a odmietol jeho návrh na obnovu konania. Žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 164, § 397 písm. b), § 403, § 413 ods. 1 CSP.

1.1. V odôvodnení uviedol, že žalovaný žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 24.6.2021 žiadal povoliť obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/338/2016, v ktorom mu bola rozsudkom uložená povinnosť odstrániť časti nadstavby malometrážneho rodinného domu (zrubovej nadstavby postavenej na garáži) na CKN parcelách č. XXXX/X, XXXX/X, k. ú. L. zapísaných na LV č. XXXX presahujúcich na parcely Q. č. XXXX, XXXX, k. ú. L. zapísané na LV č. XXXX po hranicu medzi týmito pozemkami v rozsahu: presahujúcu strechu v strede garáže nad parc. č. XXXX - XX cm, za garážou XX cm, na konci nadstavby malometrážneho rodinného domu, na parc. č. XXXX-XX cm a presahujúce rohové spoje na parc. č. XXXX - XX cm.

1.2. Žalobu na obnovu konania odôvodnil s poukazom na nový dôkaz - odborné vyjadrenie a odborné posúdenie umiestnenia stavby "Nadstavba malometrážneho RD" zo dňa 31.3.2021, ktoré potvrdzuje, že zrubová nadstavba jeho rodinného domu je vybudovaná v súlade so stavebným povolením, že existujú viaceré objektívne skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti súdneho rozhodnutia. Odstránenie časti stavby vo vlastníctve žalovaného je potrebné považovať za zmenu stavby. Poukázal aj na porušenie stavebného zákona a namietal, že o zmene stavby rozhodoval súd, ktorý nemal na takéto rozhodovanie právomoc, tú má Mesto L. v stavebnom konaní. Rozhodnutie súdu nie je vykonateľné, pretože údaje v jeho výrokovej časti sú natoľko neurčité, že vôbec nie je zrejmé, čo by sa malo zo zrubovej stavby odstraňovať, pričom odstránením kľúčových nosných častí stavby by došlo k ohrozeniu statiky stavby.

1.3. Ďalej navrhol prerušiť konanie o žalobe na obnovu konania dôvodiac tým, že proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/94/2019-210 zo dňa 12.5.2020 podal dovolanie. Návrh na prerušenie konania súd vyhodnotil ako nedôvodný, pretože existenciu dôvodov pre povolenie obnovy konania nepreukázal; dodal, že nie je vôbec potrebné pre posúdenie dôvodnosti žaloby na obnovu konania vyčkávať na rozhodnutie najvyššieho súdu o dovolaní. Podmienky pre povolenie obnovy konania nie sú splnené a ak by dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil, nebolo by možné o obnove konania ani uvažovať, pretože na povolenie obnovy konania by neboli splnené zákonné podmienky (neexistovalo by právoplatné rozhodnutie súdu).

2. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol uznesenie zmeniť, povoliť obnovu konania, konanie prerušiť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100%, alebo rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal porušenie práva na spravodlivý proces, nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. K zamietnutiu návrhu na prerušenie konania o žalobe na obnovu konania uviedol, že v právnej o odstránenie časti nadstavby vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/338/2016 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 12Co/94/2019 podal dovolanie, preto navrhol podľa § 164 CSP prerušiť konanie o žalobe na obnovu konania do právoplatného skončenia uvedeného konania. Podstatné pre posúdenie návrhu na prerušenie konania je, či sú pre prerušenie konania splnené podmienky, čo súd neučinil, keď rozhodol nie pre nesplnenie podmienok prerušenia ale pre nesplnenie podmienok povolenia obnovy konania, hoci podľa neho sú splnené zákonné podmienky, pre prerušenie konania, keďže prebieha súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu o žalobe na obnovu konania. Zrušenie napadnutých rozhodnutí dovolacím súdom by to pre konanie o žalobe na obnovu konania znamenalo zásadnú zmenu pre ďalší procesný postup. Predpokladom obnovy konania je existencie právoplatného rozhodnutia, ktoré sa napáda žalobou na obnovu konania, pretože dovolací súd môže zrušiť napadnuté rozhodnutie, čím by odpadol základný objektívny predpoklad obnovy konania - existencie právoplatného súdneho rozhodnutia. V prípade súbehu dovolania a žaloby na obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok má mať prednosť rozhodovanie o dovolaní so súčasným prerušením konania o žalobe na obnovu konania.

2.1. Žalovaný podal odvolanie aj proti výroku uznesenia o odmietnutí návrhu na obnovu konania s odôvodnením, že dôvodnosť žaloby preukazuje odborným vyjadrením a posúdením umiestnenia stavby, vypracované 31. 03. 2021 Stavebnou komorou SR. To obsahuje skutočnosť zakladajúcu dôvodnosť žaloby na obnovu konania, ktorú podal v lehote 3 mesiacov, odkedy sa dozvedel o dôvode obnovy. Ak sa žaloba na obnovu opiera o obsah nového dôkazu, plynie subjektívna lehota na podanie žaloby od momentu, kedy sa sporová strana, podávajúca návrh na obnovu konania, mohla dozvedieť o obsahu nového dôkazu; tým je získanie odborného vyjadrenia. Predmetné vyjadrenie preukazuje nesprávnosť rozhodnutia súdu v konaní sp. zn. 16C/338/2016-121 a sp. zn. 12Co/94/2019-210, pretože preukazuje objektívnu nemožnosť plnenia povinnosti odstrániť časť zrubovej nadstavby jeho rodinného domu podľa rozhodnutia súdu bez ohrozenia statickej bezpečnosti stavby a hrozby jej zrútenia, a je technicky neprípustné. V pôvodnom konaní súd neposudzoval ani stavebno-technickú prípustnosť požadovaného odstránenia časti stavby. Mal vziať do úvahy skutočnosť, že existujú predpísané a právne záväzné technické požiadavky na stavby, ktorých posúdenie pri rozhodovaní o odstránení časti stavby je nevyhnutné. Toto je výsostne odbornou otázkou, ktoré patrí stavebnému úradu. V pôvodnom konaní však súd prvej inštancie ani len neprihliadol na dôkazy predložené žalovaným v súvislosti s neprípustnosťou odstránenia časti zrubovej nadstavby rodinného domu v jeho vlastníctve a nenapravil toto pochybenie ani odvolací súd. Súdu v pôvodnom konaní mal hneď zaujať právne stanovisko k nedostatku svojej právomoci a konanie zastaviť, keďže požiadavky žalobcov mali byť posudzované z odborného stavebno-technického hľadiska v osobitnom stavebnom konaní. Z uvedených okolností súd v pôvodnom konaní neriešil, čo riešiť mal, potrebu posúdenia požiadaviek žalobcov, t. j. petitu žaloby z odborného stavebného hľadiska žalovaný nemal inú možnosť ako zabezpečiť príslušný dôkaz a tento predložiť spolu s podanou žalobou na obnovu konania. Tá je dôvodná, pretože v konaní nebol riadne zistený skutkový stav pre vydanie rozhodnutia. Dôvod nesprávnosti rozhodnutia súdu spočíva v tom, že v pôvodnom konaní skutkový základ pre vydanie rozhodnutia nemohol byť zistený riadne pre absenciu dôkazu, ktorý samotný súd mal s poukazom na § 185 ods. 3 CSP vykonať a ktorý potvrdzuje správnosť tvrdenia žalovaného o neprípustnosti odstránenia časti zrubovej nadstavby rodinného domu žiadanej žalobcami.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“, § 2 ods. 1 CMP), viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) urobil záver, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

4. Predmetom dovolacieho konania je preskúmanie správnosti skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalovaného na prerušenie konania o žalobe na obnovu konania a odmietnutí návrhu na obnovu konania.

5. Žalovaný v odvolaní dôvodí porušením práva na spravodlivý proces, nesprávnymi skutkovými zisteniami a nesprávnym právnym posúdením veci.

5.1. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného ale aj z ústavnoprávneho rámca a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva.

5.2. K nesprávnym skutkovým zisteniam odvolací súd konštatuje, že citovaný odvolací dôvod je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP, a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov strán sporu, alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálnej vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovení § 192 až § 194 CSP.

5.3. Nesprávnym právnym posúdením veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

6. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky námietky, ktoré boli v odvolaní žalovaným vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie. Odôvodnenie napadnutého uznesenia podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá kritériám riadneho odôvodnenia podľa § 220 ods. 2 až 4 CSP. Súd dospel k správnym skutkovým záverom a na vec aplikoval správne právne predpisy, ktoré i správne vyložil a prijaté závery vysvetlil spôsobom, z ktorého je zjavné, akými úvahami sa riadil.

7. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia v kontexte odvolacích dôvodov žalovaného uvádza, že dôkaz, ktorým odôvodňuje žalobu na obnovu konania - odborné vyjadrenie a posúdenie umiestnenia stavby, vypracované 31. 03. 2021 Stavebnou komorou SR - nie je dôkazom, ktorý nebolo možné vykonať v pôvodnom konaní. V pôvodnom konaní pred súdom prvej inštancie bola sporná otázka opodstatnenosti žaloby žalobcov, súd vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom viacerých svedkov, oboznámil sa s listinami zo stavebného aj kolaudačného konania, obhliadkou, pričom bolo zjavné, že časť nadstavby garáže žalovaného presahuje na pozemok žalovaných. Žalovaný svoju obranu postavil v podstate na tvrdení, že žalobcovia so stavbou, vrátane presahu súhlasili, čo ale oni v konaní popierali. Za tejto skutkovej situácie muselo byť žalovanému zjavné, že ak sa chce ubrániť tvrdeniam a žalobcami preukázaným skutočnostiam (presah, nezmenená hranica pozemku), musí svoje tvrdenia preukázať a na ich preukázania označiť dôkazy. Mal povinnosť uviesť tvrdenia, ktoré vo svojej podstate znamenajú, že právo žalobcom nevzniklo, zaniklo, zmenilo sa, prípadne je tu iná prekážka pre jeho súdne uplatnenie. V civilnoprávnom konaní sa uplatňuje zásada prejednávacia, podľa ktorej sú

strany sporu povinné tvrdiť všetky pre rozhodnutie významné skutočnosti (povinnosť tvrdenia); sú tiež povinné plniť dôkaznú povinnosť a teda označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôsledkom nesplnenia týchto povinností je vynesenie nepriaznivého rozsudku pre stranu, ktorá tieto povinnosti nesplnila; súd nie je sám povinný po významných skutočnostiach pátrať. Žalovaný už v pôvodnom konaní argumentoval možnosťou narušenia jeho stavby v prípade odstránenia časti nadstavby, preto mal povinnosť preukázať tvrdenia, ktorými odôvodňuje žalobu na obnovu konania; nič mu nebránilo (v tomto smere neuviedol žiadne tvrdenia) predložiť takýto posudok v konaní pred súdom prvej inštancie, prípadne po jeho rozhodnutí, čo ale neurobil.

8. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o odmietnutí návrhu na obnovu konania, pretože nejde o dôkaz, ktorý sa nemohol vykonať v pôvodnom konaní pre existenciu objektívnych prekážok a ani o dôkaz, ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pretože nejde o taký dôkaz, ktorý existoval v čase pôvodného konania (§ 397 písm. a), b) CSP).

9. Rovnako sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania; pretože ak neboli splnené podmienky obnovy konania, logicky nemôže byť dôvodný ani návrh na prerušenie takéhoto (zamietnutého návrhu) konania. Otázka, ktorá sa rieši v dovolacom konaní, ako tvrdí žalovaný, nemôže byť dôvodom prerušenia konania o povolenie obnovy konania, keď súd nevzhladol splnenie podmienok pre povolenie obnovy a tento návrh odmietol.

10. V dovolacom konaní úspešným žalobcom odvolací súd nepriznal náhradu trov konania v zmysle § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, pretože im v dovolacom konaní trovy nevznikli a ani si náhradu neuplatnili.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).