

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/315/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713210713
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713210713.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, reg. č. CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej: O.É. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. O., D. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 36, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 583,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 27,87 eur.

IV. **U p r a v u j e** sa prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil žalobcovi sumu 27,87 Eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený v celkovej sume 34,50 Eur, na účet žalobcu č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: H..

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.7.2013 sa pôvodne žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 583,38 eur s príslušenstvom titulom čerpania peňažných prostriedkov na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty uzatvorenej so žalovanou.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2014 pôvodný žalobca oznámil súdu, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, reg. č. CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko. Dňa 23.5.2014 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu. Súd následne uznesením č.k. 9C/315/2013-72 zo dňa 18.9.2014 túto zmenu pripustil.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2014 občianske združenie - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962 prostredníctvom právneho zástupcu oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Dňa 25.2.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s poukazom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zároveň požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a jednoznačný prejav vôle žalobcu so späťvzatím návrhu na jeho začatie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej, prípadný nesúhlas žalovaného so zastavením konania by nebol vzhľadom na citované ustanovenie § 96 ods.3 O.s.p. účinný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoj žalobný návrh späť s poukazom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého prihliada súd na premičanie ex offo. Žalobca svojim späťvzatím z uvedeného dôvodu teda procesne zavinil zastavenie konania, a preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť žalovanej i vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania.

Žalovanej žiadne trovy v súvislosti s konaním nevznikli, a ani si ich náhradu neuplatnila, a preto jej súd ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Vedľajší účastník si trovy konania uplatnil a vyčíslil v podaní zo dňa 28.4.2014. Uplatnené trovy konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia. Tieto si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil vo výške 93,14 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci samej + 2x režijný paušál (č.l.90 spisu).

Pri posudzovaní trov konania vedľajšieho účastníka sa súd prioritne zaoberal najmä účelnosťou ich vynaloženia. Vychádzal pritom z predpokladu, že takéto občianske združenia, keďže ich primárnym účelom je ochrana práv spotrebiteľa, disponujú dostatočným odborným aparátom, zameraným na túto problematiku. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné, aby si na vypracovanie odborných stanovísk, rozborov a vyjadrení v oblasti ochrany práv spotrebiteľa potrebovali najatť advokáta. Vedľajší účastník je združením, ktoré je založené na ochranu spotrebiteľa a prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného právneho zástupcu. Ak má byť vedľajší účastník odporcovi spotrebiteľovi (ako bežnému laikovi nezorientovanému v spotrebiteľskej právnej problematike) skutočne nápomocný, musí byť odborne erudovaný. Ak takéto požiadavky nespĺňa, je len „obyčajným“ občianskym či spotrebiteľským združením.

Čo sa týka úkonu prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom, súd mal za to, že ide o trovy nepreukázané, nakoľko zo spisu vyplynulo, že združenie udelilo právnomu zástupcovi tzv. všeobecnú generálnu plnú moc. Právny zástupca oznámil vstup združenia do tohto konania podaním doručeným súdu dňa 18.11.2014 a o predmete konania nemal žiadnu vedomosť, nakoľko v oznámení o vstupe do konania žiadal doručiť návrh na začatie konania spolu s prílohami. Súhlasom žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nedisponoval, a aj z uvedených skutočností vyplýva pre súd záver, že úkon prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom, nie je úkonom v tomto konaní preukázaným. Je zrejmé, že právny zástupca vedľajšieho účastníka nemal vedomosť o predmete sporu a trov konania, ktoré si jeho právny zástupca za tento úkon uplatnil, nie sú trovami účelne vynaloženými. Čo sa týka druhého úkonu právnej služby, ktorý si uplatnil právny zástupca vedľajšieho účastníka, a to vyjadrenie k žalobnému návrhu, súd aj tento úkon posudzoval z hľadiska jeho účelnosti v konaní. Súd poukazuje na to, že rovnaké vyjadrenia boli zaslané aj do ďalších konaní, v ktorých vystupuje žalobca a tieto úkony,

ako už bolo vyššie uvedené, má prioritne vykonávať samotný vedľajší účastník. Zároveň súd pre úplnosť uvádza, že podanie vedľajšieho účastníka bolo doručené súdu po podanom späťvzati návrhu zo strany žalobcu, takže nemožno toto podanie vyhodnotiť ako účelné ani z hľadiska späťvzatia návrhu žalobcom.

Súd ďalej zdôrazňuje, že v žiadnom prípade nie je možné uprieť účastníkovi, a teda ani vedľajšiemu účastníkovi právo nechať sa zastúpiť v konaní advokátom. Úspech v procese však v takom prípade nemusí byť spojený aj so vznikom práva na náhradu trov konania práve z dôvodu ich neúčelnosti. Nepriznanie práva na náhradu trov konania spojených s právnym zastupovaním účastníkovi, nie je porušením jeho práva na právnu pomoc. Náklady spojené so zastupovaním advokátom spravidla predstavujú účelné trovy nevyhnutné na uplatňovanie alebo bránenie práva, ale tomuto pravidlu nemožno prisudzovať absolútnu, bezvýnimočnú povahu. Môžu sa totiž vyskytnúť situácie, za ktorých výdavky spojené so zastupovaním advokátom nebude možné považovať za nevyhnutné k riadnemu uplatňovaniu alebo bráneniu práva na súde. Súd uznáva, že spotrebiteľské združenie má právo zvoliť si pri účasti v konaní právneho zástupcu, avšak súd takto vynaložené finančné prostriedky nepovažoval za účelné bránenie práva samotného účastníka v konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že trovy uplatnené vedľajším účastníkom nie sú trovami účelne vynaloženými v konaní, a preto ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 31.12.2013, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. januára 2014 v § 18cc zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 31. decembra 2013 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 31. decembra 2013, i keď sa stanú splatnými po 31. decembri 2013.

Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh žalobcovi, ktorý krátil o sumu 6,63 eura, vzhľadom k tomu, že sa jedná o súdny poplatok z návrhu na začatie konanie, ktoré začalo do 31.12.2013.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.