

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312205978
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:8312205978.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti žalovanému B. V., P.. XX. XX. XXXX, X. Y. Č. XX, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenému D. Y., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš ako opatrovníčkou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO: 42305675, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézom, advokátom, so sídlom Banská Bystrica, Nemčianska 180/25, o zaplatenie sumy 248,95 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 77,61 Eur na účet JUDr. Viliama Gléza, advokáta, vedený vo B. Y., N.. H., pobočka zahraničnej banky, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, J.: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 248,95 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 28. 03. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania, všetko z titulu zmluvnej pokuty. V žalobe uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 06. 12. 2011 mu postupca Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 postúpil ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému pod č. X.XXXXXXXXX. Ďalej uviedol, že žalovaný s jeho právnym predchodcom uzavrel zmluvu č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. V zmluve sa žalovaný zaviazal riadne odoberať službu, platiť za ňu riadne a včas poplatky a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou. Pre prípad nedodržania zmluvných povinností žalovaným, bolo povinnosťou žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu, ako paušalizovanú náhradu škody, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení, pričom jej uloženie bolo podmienené porušením záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. Vzhľadom na to, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, vyúčtoval mu faktúrou č. XXXXXXXXXXX splatnou dňa 27. 03. 2009 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto mu vznikol nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

Podanú žalobu súd doručil žalovanému dňa 19. 03. 2013, ktorého vyzval, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadril a zároveň aby predložil alebo označil dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Žalovaný sa k veci nevyjadril. Následne miesto pobytu žalovaného nebolo známe a súdu sa ho nepodarilo zistiť ani vykonaným pátraním, ustanovil súd žalovanému opatrovníčku, s ktorou pokračuje v konaní.

Dňa 05. 04. 2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, ktorého súd pre nesúhlas žalobcu pripustil do konania uznesením z 22. 01. 2014 č. k. 3C/16/2013-108, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 08. 2014. Vedľajší účastník vo svojom podaní z 26. 04. 2013 uviedol, že vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským, pretože žalobca je právnym nástupcom dodávateľa a žalovaný zmluvu o pripojení uzavrel ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Poukázal na to, že zmluvná pokuta rovnakého významu, ktorá je aj predmetom konania, bola vyhlásená rozsudkami súdov SR za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto je žalobca ako právny nástupca dodávateľa povinný zdržať sa jej používania so zreteľom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, ktoré má charakter zákazovej právnej normy a dodávateľom sa ňou zakazuje používať neprijateľné zmluvné podmienky, ak o neprijateľnosti takej istej alebo obdobnej podmienky už raz rozhodol súd v inom konaní so spotrebiteľom. Obsah takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky nemôže súd moderovať. Okrem toho žalobca ničím nepreukázal, že by žalovaný porušil zmluvnú povinnosť na ktorú sa viaže daná zmluvná pokuta. Navrhol preto žalobu žalobcu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania, ktoré mu v pri bránení práv žalovaného v konaní vznikli.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil vo veci rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení Fix z 12. mája 2007, výdavkovým dokladom XXXVAXXXXX/XX z 12. 05. 2007, Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix z 12. mája 2007, faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti Z-Mobile Slovensko, a. s., Zmluvou o postúpení pohľadávok z 07. 12. 2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 a žalovaný uzavreli dňa 12. mája 2007 Zmluvu o pripojení Fix, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. V zmysle zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať poskytované elektronické komunikačné služby, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Zároveň dňa 12. mája 2007 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým právny predchodca žalobcu odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson W200I za kúpnu cenu 1,- Sk. Žalovaný sa v bode 1. písm. c/ dodatku zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Fix, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom. V bode 2. dodatku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných povinností sa žalovaný v bode 3. dodatku zaviazal uhradiť právneho predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur (7.500,- Sk), uvedenú v Tabuľke č. 1. dodatku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou z 08. 03. 2009 č. XXXXXXXXXXXX zmluvnú pokutu vo výške vo výške 248,95 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 07. 12. 2011 postupca Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty spolu vo výške 248,95 Eur. V tejto súvislosti mal súd preukázané, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bardejove z 06. 12. 2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012 sp. zn. 16Co/32/2012 bola zmluvná podmienka, o ktorú žalobca opiera svoj nárok aj v tomto konaní, vyhlásená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Citované ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľom sa ňou zakazuje používať neprijateľné zmluvné podmienky, ak o neprijateľnosti takej istej alebo obdobnej podmienky už raz rozhodol súd v inom konaní so spotrebiteľom. Týmto legislatívnym opatrením je suplovaný inštitút hromadnej žaloby (actio popularis), ktorý náš právny poriadok nepozná. Ustanovenie § 53a Obč. zákonníka do právneho poriadku zavádza, i keď nepriamo, precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, ktorých dodávateľ použil tú istú alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z tohto ustanovenia možno vyvodit' precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach. To znamená, že ak sa súd zaoberá žalobou spotrebiteľa týkajúcou sa zmluvnej podmienky, ktorá už bola riešená iným súdom v prospech spotrebiteľa, potom musí každý súd vychádzať z takého rozhodnutia. Podmienkou aplikácie citovaného ustanovenia je to, že ide o zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, založený štandardnou zmluvou, pri ktorej dodávateľ opakovane používa na dojednanie zmluvy so spotrebiteľmi rovnaké štandardizované obchodné podmienky a keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah spotrebiteľskej zmluvy. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním dodávateľ, v tomto prípade žalobca, vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, preto sa nemôže jednať len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., na základe zásady úspechu. Žalovaný mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním si však náhradu trov konania neuplatnil, pretože mu žiadne trovy spojené s konaním ani nevznikli, preto potom súd o trovách konania žalovaného rozhodol tak, že sa žalovanému náhrada trov konania nepriznáva. Vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý má v občianskom súdnom konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého stojí, mal vo veci plný úspech. V spojení s konaním si podaním z 02. 04. 2014 (č.l. 119c p.v.) uplatnil náhradu trov konania, ktoré mu vznikli s právnym zastúpením advokátom vo výške 105,- Eur a to za 2 úkony právnej služby po 26,56 Eur z tarifnej hodnoty 345,36 Eur (pozostávajúceho zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur + vyčísleného úroku z omeškania 9,5 % ročne zo sumy

248,95 Eur od 28. 03. 2009 do dňa prevzatia právneho zastúpenia 18. 04. 2013 vo výške 96,41 Eur) a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podanie vyjadrenia na súd k žalobe z 26. 04. 2013 a za 1 úkon právnej služby po 28,22 Eur z tarifnej hodnoty 367,59 Eur (pozostávajúceho zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur + vyčísleného úroku z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 28. 03. 2009 do dňa podania vyjadrenia k odvolaniu 02. 04. 2014 vo výške 118,64 Eur) za vyjadrenie k odvolaniu žalobcu z 02. 04. 2014, ako aj režijný paušál 2 x 7,81 Eur a 1 x 8,04 Eur. Súd vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia nepriznal v uplatnenej výške, tieto mu krátil o sumu 27,39 Eur. Podľa názoru súdu výška odmeny za jednotlivé úkony právnej služby, ktorú si vyčíslil vedľajší účastník, kde za základ tarifnej hodnoty považoval uplatnenú istinu vrátane úrokov z omeškania, nie je správna so zreteľom na ust. § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Úroky z omeškania sú len príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 Obč. zákonníka). Z ust. § 10 ods. 2 vyhlášky vyplýva, že za tarifnú hodnotu sa považuje okrem iného hodnota pohľadávky, nie je tu uvedené, že by súčasťou tarifnej hodnoty bolo aj príslušenstvo pohľadávky, takýto výklad považuje súd za neprípustne extenzívny. Preto súd považoval za tarifnú hodnotu pre výpočet tarifnej odmeny hodnotu pohľadávky uplatnenú v žalobe vo výške 248,95 Eur, z ktorej hodnota jedného úkonu právnej služby činí 21,58 Eur. Potom za 2 úkony právnej služby (prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podanie vyjadrenia na súd k žalobe z 26. 04. 2013) po 21,58 Eur, činí odmena 43,16 Eur. Okrem toho za jeden úkon právnej služby (za vyjadrenie k odvolaniu žalobcu z 02. 04. 2014) patrí vedľajšiemu účastníkovi 1/2 tarifnej odmeny vo výške 10,79 Eur a to podľa ust. § 13a ods. 2 vyhlášky, pretože išlo o vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu nie vo veci samej, ale len proti uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka do konania. Súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi odmenu za 2 úkony právnej služby v plnej hodnote a za 1 úkon v hodnote 1/2, spolu vo výške 53,95 Eur a k tomu režijný paušál 2 x 7,81 Eur a 1 x 8,04 Eur, spolu vo výške 23,66 Eur. Súd považoval trovy konania vedľajšieho účastníka vo výške 77,61 Eur za trovy potrebné na účelné bránenie práv žalovaného a v súlade s ustanoveniami § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, ods. 2, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, preto uložil žalobcovi povinnosť tieto trovy vedľajšiemu účastníkovi nahradiť v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. na účet jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 5 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.