

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201100
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201100.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi P. F. E.. XX.XX.XXXX, E. I. D.X.S. XXXX/X, S. E. K., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie G. D., S. J. J. S. o zaplatenie 70,70 eur takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa sumu 46,48 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz sp.zn. 4C/40/2015-12 zo dňa 17.02.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia 70,70 eur a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 20.5.2014 odporkyňa cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu 70,- eur. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4C/40/2015-12 dňa 17.2.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyňi doručiť, preto súd tento platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušuje.

Súd zisťoval súčasný pobyt odporkyne, avšak bezvýsledne. Odporkyňa v súčasnosti nie je hlásená na adrese trvalého bydliska uvádzaného navrhovateľom a jej súčasným trvalým bydliskom je mesto S. E. K.. Z pripojených spisov tunajšieho súdu v počte 20 ks súd zistil, že navrhovateľ sa v týchto sporoch taktiež domáhal zaplatenia cestovného a pokuty a v týchto konaniach bolo konštatované, že odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste a bol jej ustanovený opatrovník. Keďže podľa správy Obvodného oddelenia PZ S. E. K. sa odporkyňa má nachádzať na neznámom mieste v I., súd odporkyňi nedoručoval zásielku v zmysle zákona č. 253/1998 Z.z. prostredníctvom Mestského úradu v S.S. E. K., ale ustanovil odporkyňi pre toto konanie opatrovníčku - S. J. J. S.B. G. D...

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, a preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 20.5.2015 o 15.52 hod. odporkyňa cestovala linkou č. 21 a na úseku zastávok Krížna-ASMN bola kontrolovaná revízorom. Totožnosť odporkyne bola preukázaná predložením občianskeho preukazu a zápisom identifikačných údajov do hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Na výzvu revízora sa odporkyňa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 70 eur. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku navrhovateľa zo dňa 30.6.2014, ktorú jej navrhovateľ zaslal.

Nárok na zaplatenie žalovanej sumy vznikol navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Listinnými dôkazmi mal súd preukázaný skutkový stav, preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur t.j. 33,20 eur (súd nepriznal trovy právneho zastúpenia za predžalobnú upomienku), 2 x režijný paušál po 8,39 eur, t.j. 16,78 eur. Teda celková náhrada právneho zastúpenia by predstavovala sumu 49,98 eur, k čomu treba pripočítať 20 % DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH t.j. sumu 9,99 eur, spolu 59,97 eur. Po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 eur celková náhrada trov konania predstavuje sumu 76,47 eur. Súd však priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, pričom trovy právneho zastúpenia krátil na jednu polovicu t.j. na sumu 29,98 eur vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov právneho zastúpenia nie je úmerná žalovanej sume. Celková náhrada trov konania krátená na polovicu po pripočítaní zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur predstavuje sumu 46,48 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.