

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010252  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514010252.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Jána Mihala na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.03.2015 v trestnej veci obžalovaného I. Q. a spol., pre pokračovací zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a iné, prejednal odvolania obžalovaných I. Q., L. L. a C. F., ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 2T/86/2014 zo dňa 07.01.2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolania obž. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, L. L., nar. XX.XX.XXXX a C. F., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a j ú .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom boli obžalovaný I. Q., L. L. a C. F. uznaní za vinných a to: I. Q. a L. L. v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a v bodoch 3/ a 4/ z pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a súčasne bola obžalovaná C. F. uznaná v bode 2/ zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a v bode 4/ z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že

1/ Obvinení I. Q. a L. L. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 06.03.2014 v čase okolo 18.25 hod. v obci R., na ulici pred rodinným domom č. XXX, po tom, čo I. Q. vopred za týmto účelom zabezpečil krátku strelnú zbraň zn. ECOL Special 99,9 a kuklu, L. L. priviezol pred rodinný dom č. XXX, kde ho vysadil a dával mu cez telefón informácie, kedy B. F. pôjde okolo, L. L. sa pred rodinným domom č. XXX v obci R. schoval a keď okolo neho B. F. prechádzala, v úmysle zmocniť sa jej tašky, odzadu k nej pristúpil so zbraňou v ruke a s kuklou na hlave a povedal „STOJ! Daj sem tú kapsu, inak ťa zastrelím!“, B. F. pred ním začala utekať, L. L. ju dobehol a násilím jej vytrhol z ruky tašku s obsahom 1/2 chleba, 4 ks jogurty, 1 ks oravská slanina, 1 ks cigarety zn. Paramounth, banány a peňaženku s hotovosťou cca 350,- eur, platobnou kartou vydanou k bankovému účtu vedenému vo VÚB banke, a.s., na jej meno, 20 ks stravných lístkov Check dejaneure v nominálnej hodnote 3,- eur a rôzne zľavové kartičky a obrázky a následne z miesta utiekol k I. Q., s ktorým spoločne odišli na motorovom vozidle, čím spôsobili poškodenú B. F. škodu vo výške najmenej 410,- eur,

2/ I. Q., L. L. a C. F. dňa 14.02.2014 v čase o 09.00 hod. po vzájomnom dohovore, prišli spoločne vozidlom KIA CEED kombi EČ PN608CM na cestu medzi obce Horné Obdokovce a Obsolovce, kde L. L. zamaskovaný kuklou vybehol z lesného porastu a utekal za poštovou doručovateľkou R. M., roznášajúcou poštové zásielky, ktorá kráčala pred ním vedľa bicykla, opakovane jej nastriekal slzným

sprejom do tváre, načo začala R. M. s bicyklom utekať a pokúsila sa naň nasadnúť, čo L. L. využil a chytil ju za zadný košík bicykla a následne ju zhodil na zem vedľa cesty, kde jej opakovane striekal slzným plyn do tváre a pýtal si peniaze, ktoré mu menovaná nevydala, načo bol vyrušený prichádzajúcimi vozidlami a z miesta činu ušiel na vozidle zn. Kia Ceed, ktorým pre neho po zavrnutí prišiel I. Q. s C. F., ktorí čakali medzitým na neho vo vozidle odstavenom v blízkom okolí,

3/ I. Q. a L. L. dňa 28.11.2013 v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. v U. na G. ulici z pred rodinného domu č. XX po vzájomnej predošlej dohode odcudzili tam odstavený neuzamknutý nákladný prívos zn. WIOLA, šedej farby rok výroby 2008, VIN:SUCW4G43B81000326, EČ: PN565YD opatrený elektrickým navijakom zn. WARM takým spôsobom, že ho pripojili o ťažné zariadenie osobného motorového vozidla zn. Seat Toledo striebornej metalízy, ev. č. PN992BO a z miesta odtiahli, následne ho predali zatiaľ nestotožnenej osobe, čím spôsobili majiteľovi vozíka, živnostníkovi podnikajúcemu pod obchodným menom T. L. so sídlom Piešťany, Vrbovská cesta č. 2597/48, škodu vo výške 1.600,- eur, pričom tohto konania sa obvinený I. Q. dopustil napriek tomu, že dňa 25.10.2013 mu bola uložená príslušníkom OO PZ Vrbové bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur, č. pokutového bloku 12017362 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a obvinený L. L. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že dňa 25.10.2013 mu bola uložená príslušníkom OO PZ Vrbové bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 30,- eur, č. pokutového bloku E 0011203-0011205 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

4/ I. Q., L. L. a C. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 16.01.2014 v čase asi o 16.45 hod. v obci R., po tom čo C. F. vytypovala miesto a čas spáchania činu C. F. zaviezla na osobnom motorovom vozidle zn. Kia Ceed ev. č. PN608CM I. Q. a L. L. k zadnej časti záhrady rodinného domu č. XX, odkiaľ s vozidlom odišla sledovať majiteľku nehnuteľnosti C. B., o jej odchode z domu informovala SMS - správou L. L., ktorý následne spolu s I. Q. prešli cez záhradu k zadnej časti domu č. XX, kde na obloku chodby I. Q. násilím vytlačil sklo, cez takto vytvorený otvor oblok otvoril a spolu s L. L. preliezli do vnútorných priestorov domu, v dome prehľadali všetky miestnosti, porozhazovali nábytok a odcudzili: 1 ks dámsky prsteň zo žltého zlata s podlhovastým žltým kameňom, 1 ks dámsky prsteň zo žltého zlata s tromi vsadenými kameňmi bielej farby, 1 ks dámsky náramok zo žltého zlata gravírovaný, 1 pár dámskych náušnic zo žltého zlata v tvare kruhov - gravírované, 5 ks mincí zo žltého zlata s vyrazenou podobizňou cisára Františka Jozefa, 1 ks dámsky prívěsok zo žltého kovu v tvare obdĺžnika s kamienkom žltá-oranžovej farby, 1 pár dámskych náušnic zo žltého zlata v tvare tyčínok, 1 ks dámsky prsteň zo žltého zlata so vsadeným umelým kameňom červenej farby štvorcového tvaru, 1 ks dámsky prsteň z bieleho zlata so vsadenou perlou v dvoch lístkoch, 3 ks dámskych kruhových náramkov zo striebra, 1 ks dámsku retiazku zo striebra o dĺžke 30 cm, 1 ks dámsky náramok zo striebra o dĺžke 15 cm, 3 ks vidličky zo striebra s gravírovanými rukoväťami v tvare ružičiek, 3 ks strieborného príboru pozostávajúceho z lyžice, kávovej lyžičky a vidličky, 1 sada nerezového príboru pozostávajúca z celkovo 24 kusov príboru, 20 ks žiaroviek 60W, po tom čo boli SMS - správou od C. F. informovaní o tom, že majiteľka domu sa vracia, z tohto ušli cez otvorený oblok do zadnej časti záhrady, za ktorou na nich čakala s vozidlom C. F., čím krádežou vecí a šperkov spôsobili poškodenie C. B., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 1.625,- eur a poškodením obloka škodu vo výške 24,- eur, pričom tohto konania sa obvinený I. Q. dopustil i napriek tomu, že dňa 25.10.2013 mu bola uložená príslušníkom OO PZ Vrbové bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur č. pokutového bloku 12017362 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a obvinený L. L. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že dňa 25.10.2013 mu bola uložená príslušníkom OO PZ Vrbové bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 30,- eur č. pokutového bloku E 0011203-0011205 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za to boli odsúdení nasledovne:

1. I. Q.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

2. L. L.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

3. C. F.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na úhrn trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd všetkých obžalovaných pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodené

1. B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XXX,

2. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XX,

s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona uložil I. Q. trest prepadnutia veci mikina s kapucňou čierna so zeleným vzorom v prednej časti obrazcom opice, šedo-modrá mikina s kapucňou, čierne tepláky s nápisom Eage Team, zbraň zn. Ekol a finančnej hotovosti vo výške 150,- eur.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona uložil L. L. trest prepadnutia veci a to textilnej kukly jednootvorovej.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Proti tomuto rozsudku podali odvolania obžalovaní I. Q., C. F. ako aj L. L.. Odvolania obžalovaných boli zdôvodnené prostredníctvom ich obhajcov.

V odvolaní za obžalovaného I. Q. sa argumentuje, že skutky uvedené v rozsudku okresného súdu nespáchal, pričom zo svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní ho nikto priamo neobvinil. Jediný človek, ktorý vypovedal proti nemu bol obvinený L. L..

Tomuto začalo vadiť, že začal chodiť s obvinenou C. F., L. L. bol voči nemu podráždený, začali sa u neho prejavovať agresívne sklony a keď začal kradnúť veci z chatky kde býval a ktoré boli jeho, tak ho z chatky vyhodil. To všetko čo na neho vypovedal na hlavnom pojednávaní je z dôvodu jeho žiarlivosti voči jeho osobe a pomsty voči nemu. Ide teda vlastne o pomstu voči jeho osobe.

Pokiaľ ide o skutok v bode 1/ rozsudku žiadnu zbraň obvinenému L. L. neposkytol, zbraň mali v chatke kde býval L. L.. Často nosil svoju zbraň aj vo svojom motorovom vozidle nakoľko chodil všade na motorovom vozidle a zbraň často používal. Teda skutku v bode 1/ sa nedopustil, nemal vedomosť o tom, že L. L. ide vykonať lúpež so zbraňou. V žiadnom prípade to nebolo po vzájomnej dohode a je to všetko jeho výmysel.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2/ ani on ani C. F. nevedeli, že obvinený L. L. ide lúpežne prepadnúť poštaru v Obsolovciach. On sám len potreboval zaviesť čo aj urobil. Bola to jeho chyba ako aj chyba obvinenej C. F., že potom, ako sa dozvedeli o spáchaní trestného činu tento neoznámili na polícii. Uvedeného skutku a to lúpeže v obci Obsolovce sa nedopustil, nevedel ani on ani C. F., že obvinený L. L. ide prepadnúť poštaru. Nebolo to po žiadnej vzájomnej dohode.

Ku skutku v bode 3/ rozsudku okresného súdu uviedol, že ho poprosil B., aby z Piešťan odviezol jeden prívesný vozík do obce Podolie k nemu domov. On sa dohodol s C. F., že na jej motorovom vozidle, ktoré má vzadu guľu, odvezie predmetný prívesný vozík do Podolia. Išiel s nimi aj obvinený L. L.. K tomuto skutku uviedol, že ani on ani C. F. a ani obvinený L. L. nevedeli, že ide o krádež vozíka. Mali iba vedomosť o tom, že ho majú odvieť do dvora rodinného domu. Pokiaľ ide o skutok v bode 4/ napadnutého rozsudku ani tohto sa nedopustil, o žiadnej krádeži v rodinnom dome sa spolu nedohodli, tejto krádeži sa nezúčastnil, nič v dome poškodenej neukradol, nikto ho nevidel pri predmetnej krádeži ani nikdy nič nepredával. Taktiež obvinená C. F. nemá s krádežou nič spoločné.

Pokiaľ ide o obvineného L. L., ktorý ich usvedčoval z predmetnej trestnej činnosti aj jeho obhajca dal návrh na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku z odboru psychiatrie a to z toho titulu, že sú pochybnosti o jeho psychickom stave. Navrhol teda krajskému súdu, aby zrušil rozsudok Okresného súdu v Piešťanoch a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu pribratia nových znalcov na duševný stav obvineného L. L. a na dôveryhodnosť jeho výpovede. Taktiež žiadal o zmenu právnej kvalifikácie trestných činov, za ktoré bol odsúdený a to tak, že sa dopustil iba neoznámenia trestného činu podľa § 340 ods. 1 Trestného zákona alebo trestného činu neprekazenia trestného činu podľa § 341 ods. 1 Trestného zákona.

V podstate obdobným spôsobom bolo odôvodnené aj odvolanie obžalovanej C. F.. V jej odvolaní sa poukazuje na to, že obvinený L. L. chcel s ňou chodiť, ale ona ho odmietla, začala chodiť spolu s obvineným I. Q., boli spolu šťastní a nemali žiadny problém. Obvinený L. L. po jej odmietnutí sa im začal pomstiť a robil rôzne protivenstvá. Čo sa týka rozsudku voči jej osobe, ani v jednom bode sa tento nezakladá na pravde.

Nedopustila sa ani skutku v bode 2/ ani skutku v bode 4/ napadnutého rozsudku. Obvinený L. L. vie zahrať divadlo aj pred znalcami, je prefikávaný, falošný, robí si srandu. Vie to na každého zahrať, je veľmi náladový a pokiaľ bola okresným súdom odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem)

rokov nepodmienečne, tak bola odsúdená za trestné činy, ktorých sa nedopustila. Nikto zo svedkov ju neusvedčil zo spáchania trestných činov, za ktoré bola obvinená. V súčasnosti je si vedomá, že sa dopustila trestných činov neoznámene trestného činu podľa § 341 ods. 1 Trestného zákona alebo neoznámene trestného činu podľa § 340 ods. 1 Trestného zákona.

Taktiež odvolanie obžalovaného L. L. bolo odôvodnené jeho obhajcom. V odvolaní sa poukazuje na to, že nie je možné jednoznačne ustáliť, či je trestne zodpovedný za skutky, ktoré mu obžaloba kladie za vinu. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, vyhotoveného MUDr. Ľubicou Ondrisovou a MUDr. Monikou Gregorovou vyplýva, že u neho sú ovládacie schopnosti znížené vo forenzne nevýznamnej miere. Má za to, že jeho ovládacie schopnosti sú na hranici trestnej zodpovednosti, a preto považujú za nevyhnutné doplniť dokazovanie o kontrolný znalecký posudok za účelom určenia jeho ovládacích schopností. Majú teda za to, že súd nedostatočne zistil či sú u neho znížené ovládacie schopnosti a teda či je vôbec trestne zodpovedný za skutky, ktoré sa mu v obžalobe kládli za vinu.

Aj obžalovaný L. L. prostredníctvom svojho obhajcu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu všetci traja obžalovaní ako aj ich obhajcovia zotrvali na dôvodoch svojich odvolaní.

Zástupca krajskej prokuratúry navrhol na verejnom zasadnutí odvolanie všetkých troch obžalovaných zamietnuť, pretože rozsudok súdu I. stupňa považuje za správny a zákonný.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku na základe odvolaní obžalovaných preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov v rozsudku, ako aj správnosť konania, ktoré im predchádzalo a riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Zistil pritom, že odvolania všetkých troch obžalovaných nie sú dôvodné.

Krajský súd pri plnení prieskumnej povinnosti zhora naznačeným spôsobom zistil, že okresný súd po obdržaní obžaloby na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy pre objasnenie skutkového stavu veci tak, ako mu to prikazuje ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku a následne vykonané dôkazy vyhodnotil individuálne i v ich súhrne v súlade s pravidlami uvedenými v § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Hodnotenie vykonaných dôkazov krajský súd považuje za správne a logické, všetky právne úvahy uvedené v napadnutom rozsudku považuje krajský súd za súladné s obsahom jednotlivých dôkazov.

Čo sa týka skutkového stavu krajský súd nemá pochybnosti ani o tom, že aj ohľadne duševného stavu L. L. bol v dostatočnej miere skutkový stav a bolo v dostatočnej miere objasnené, že jeho trestná zodpovednosť za spáchané skutky je plne daná.

Následne v odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku dostatočným a jasným spôsobom rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a tiež rozviedol, akými právnymi úvahami sa riadil keď dospel v jednotlivých bodoch obžaloby k záveru o vine obžalovaných spôsobom ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd presvedčivo odôvodnil, o ktoré dôkazy sa pri posudzovaní právnej kvalifikácie predmetných skutkov opieral, v tomto ohľade aj pri výroku o vine ucelene vyhodnotil dôkaznú situáciu, podrobne ju rozobral, s ktorými závermi okresného súdu sa krajský súd v plnej miere stotožňuje.

V tomto smere preto odvolací súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku bez potreby opakovania rovnakých právnych úvah.

Krajský súd je tiež toho názoru, že vina obžalovaných tak ako je ustálená vo výrokovej časti napadnutého rozsudku je bezpečne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná.

Zodpovedá skutočnosti, že v celom trestnom konaní usvedčoval spoluobžalovaných I. Q. a C. F. predovšetkým spoluobžalovaný L. L.. Tento vypovedal rovnako tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, pričom celý sled udalostí opisoval úplne zhodne a to spôsobom, o ktorom možno jednoznačne uzavrieť, že ho opisovala osoba, ktorá skutkových okolností sa naozaj zúčastnila, pretože nikto iný by o týchto skutočnostiach nevedel vypovedať. Zhodne tak vypovedal v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní pričom v jeho výpovediach krajský súd nezisťuje žiadne rozdielnosti.

Treba však podotknúť, že obžalovaní I. Q. a C. F. sa pôvodne na začiatku vyšetrovania v prípravnom konaní taktiež ku skutkom kladeným ich za vinu priznali. Konkrétne obvinený I. Q. vo svojom výsluchu dňa 07.03.2014 podrobne popisoval priznanie ohľadne skutku v bode 1/ a 2/ obžaloby pričom popisoval tu skutkové okolnosti prípadu úplne zhodne ako aj obvinený L. L. čo sa týka podielu na jednotlivých skutkoch a spôsobu účasti toho ktorého obžalovaného na ňom. Až neskôr, dňa 10.06.2014, t.j. po

troch mesiacoch výkonu väzby zmenil svoje doterajšie postoje a začal vypovedať zhodne ako to neskôr prezentoval na hlavnom pojednávaní.

Rovnako tak C. F. sa dňa 07.03.2014 po vznesení obvinenia priznala takisto ku skutku v bode 2/ obžaloby ako aj ku skutku v bode 4/ obžaloby. Aj menovaná popisovala v týchto priznávajúcich výpovediach jednotlivé udalosti zhodne ako obžalovaný L. L., pričom tiež vypovedala o skutočnostiach, o ktorých nikto iný nemohol vedieť, len účastník predmetnej trestnej činnosti. Aj u menovanej odvolací súd zisťuje, že pôvodné priznanie zmenila až po troch mesiacoch a to pri výsluchu dňa 27.06.2014, kde sa začala obhajovať spôsobom podobným ako obžalovaný I. Q..

Nutno preto konštatovať zo strany odvolacieho súdu, že dodatočne vznesená obhajoba oboch obžalovaných, a to I. Q. ako aj C. F., sa javia aj v tejto pozícii ako účelové, učené v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť.

Pokiaľ ide o duševný stav obžalovaného L. L., ani ohľadne neho krajský súd nemá žiadne pochybnosti, závery v tomto smere sú obhajobou obžalovaných mierne modifikované, pretože zo záverov znalcov psychiatrov nevyplývajú žiadne pochybnosti ohľadne duševného stavu L. L., pričom krajský súd poukazuje na to, že na svojich jednoznačných záveroch znalkyne psychiatričky zotrvali aj na hlavnom pojednávaní, kedy boli podrobené aj výsluchu zo strany okresného prokurátora, ako aj oboch obhajcov všetkých troch obžalovaných. Napriek tomu znalkyne z odboru psychiatrie zotrvali na svojich pôvodných záveroch. Krajský súd podotýka, že ani v týchto záveroch nevzhlada žiadne pochybnosti o príčetnosti obžalovaného L. L., a preto návrh na vykonanie dokontrolného znaleckého dokazovania, ako bol tento prednesený na hlavnom pojednávaní prvostupňového súdu, bol zo strany tohto súdu správne zamietnutý ako nedôvodný.

Ohľadne právnej kvalifikácie už odvolací súd naznačil, že táto zodpovedá skutkovým zisteniam, a preto ani voči právnej kvalifikácii konania obžalovaných krajský súd nemá žiadne výhrady.

Krajský súd je toho názoru, že aj výrok o trestoch uložených obžalovaným zodpovedá všetkým zákonným kritériám, ako sú tieto prvostupňovým súdom vycitované na strane 13 a 14 napadnutého rozsudku. Tresty uložené obžalovaným sú v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby, sú ukladané v zmysle zásad uvedených v § 38 ods. 2 Trestného zákona ako aj § 38 ods. 4 Trestného zákona sú ukladané v rámci všetkých kritérií relevantných pre ukladanie trestov a ich individualizáciu.

Okresný súd vysvetlil prečo bol obžalovanému I. Q. ukladaný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, ktorý je stále v blízkosti dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby a vysvetlil tiež prečo ukladal obžalovaným L. L. a C. F. tresty odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov, t.j. na samej dolnej hranici trestnej sadzby za trestné činy, za ktoré boli odsúdení.

Krajský súd považuje za správne aj ďalšie výroky, predovšetkým o uložení prepadnutia veci ako aj výrok o náhrade škody, a preto nezistil žiadny dôvod pre zmenu napadnutého rozsudku.

Z týchto dôvodov potom krajský súd odvolania obžalovaných I. Q., L. L. ako aj C. F. zamietol ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.