

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211059
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114211059.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanej: J. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. W., M. E. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 35 697 270 so sídlom Lehnice 725, právne zastúpený: JUDr. Jozef Kemp, advokát so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča č. 1 v konaní o zaplatenie 911,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 314,87 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 05.02.2013 do zaplatenia, ktoré jej súd povoľuje splatiť v splátkach po 100,- Eur mesačne splatných vždy k 16-temu dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti pod následkom straty výhody splátok až do úplného vyrovnania dlhu,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

žalobca nemá právo na náhradu trov konania,

žalovanej náhradu trov konania nepriznáva,

žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania za trovy právneho zastúpenia 118,98 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.04.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy 911,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 05.02.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil uzavretím zmlúv č. P., Č.. P., Č.. P., Č.. P., v zmysle ktorých žalobca vypožičal žalovanej 4 ks SIM kariet umožňujúce jej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla. K zmluvám boli uzatvorené Dodatky. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 597,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Nokia X3 Touch and Type a to vo výške 184,- Eur, Huawei Media

telekomunikačného zariadenia Huawei MediaPad so zľavou za kúpnu cenu 1,- Euro. V bode 2.5 si zmluvné strany pre prípad porušenia povinnosti účastníka (žalovanej) dohodli zmluvnú pokutu 369,- Eur.

Účastníci konania uzatvorili dňa 04.02.2011 Zmluvu o pripojení č. P. v účastníckom programe Majster paušál za 2,- Eura s pridelením SIM karty a poskytnutím mobilného telefónu Nokia 1616. K predmetnej zmluve bol uzavretý Dodatok č. P., predmetom ktorého bola dohoda strán na aktiváciu účastníckeho programu Majster paušál za 2,- Eura s odpredajom koncového telekomunikačného zariadenia Nokia 1616 so zľavou za 0,98 Eur pri bežnej maloobchodnej cene bez zľavy 45,- Eur. V bode 2.5 si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka (žalovanej) vo výške 44,02 Eur.

Žalobca vyzval žalovanú pokusom o pokonávku zo dňa 21.01.2013 na úhradu ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb 314,87 Eur a pohľadávku z titulu zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 1.260,88 Eur do 04.02.2013.

Žalobca si zároveň uplatňuje nárok na zaplatenie poskytnutých služieb fakturovaných žalovanej v období od 6/2012 do 8/2012 nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.09.2012 na sumu 3,98 Eur (mesačný poplatok),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.08.2012 na sumu 2,- Eura (mesačný poplatok),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.08.2012 na sumu 34,99 Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.07.2012 na sumu 2,06 Eura (mesačný poplatok),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.09.2012 na sumu 35,93Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.08.2012 na sumu 2,33 Eura,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.07.2012 na sumu 2,33 Eura,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.09.2012 na sumu 3,98 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.07.2012 na sumu 153,75 Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.08.2012 na sumu 16,90 Eur (mesačný poplatok),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.07.2012 na sumu 34,99 Eur (mesačný poplatok),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.09.2012 na sumu 3,98 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.08.2012 na sumu 101,73 Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.07.2012 na sumu 16,90 Eur (mesačný poplatok).

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 44 ods. 1,8 zák. č. 351/2011 Z.z.

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., znenie účinné od 01.01.2009,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili celkom 4 zmluvy na poskytovanie služieb žalobcom a 3 Dodatky k zmluvám tak, ako ich súd špecifikoval vyššie. Na základe zmluvného vzťahu poskytoval žalobca ako dodávateľ žalovanej ako spotrebiteľke telekomunikačné služby mobilného operátora a poskytol mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú, zľavnenú akciovú cenu oproti cene trhovej. Povinnosťou žalovanej bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb,

ktorých výšku žalobca vyčíslil na sumu 314,87 Eur a faktúrami preukázal. Žalovaná nespochybnila poskytnutie uvedených služieb a nespochybnila ani to, že za spotrebované služby neplatila, pretože sa dostala do nepriaznivej životnej situácie potom, ako ju opustil partner a zanechal ju s maloletým dieťaťom. Zmluvy uzatvárala v čase, keď s partnerom žili spoločne a finančnou núdzou netrpeli. V prípade, ak súd vyhodnotí nárok žalobcu ako dôvodný, požiadala o možnosť uhradiť dlžnú sumu v splátkach po 100,- Eur mesačne. Súd považoval nárok žalobcu v časti o zaplatenie 314,87 Eur za dôvodný. Žalobca predložil súdu faktúry preukazujúce vyšší peňažný objem poskytnutých služieb, avšak v týchto boli zahrnuté aj z pohľadu súdu neprijateľné poplatky za upomienky, odpojenie a pod., avšak suma požadovaná žalobcom 314,87 Eur korešponduje so sumou poskytnutých služieb, v ktorých tieto neprijateľné poplatky zahrnuté nie sú. Neuhradením dlžných súm fakturovaných žalobcom faktúrami s lehotou splatnosti, sa žalovaná dostala do omeškania, preto je dôvodný aj žalobcom uplatnený úrok z omeškania deň nasledujúci po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 05.02.2013, pretože v tom čase už žalovaná v omeškaní nepochybne bola, zaplatenie dlžnej sumy povolil súd žalovanej v splátkach (§ 160 O.s.p.).

Súd nepovažoval za dôvodné vyhovieť žalobnému návrhu v časti uplatnenej náhrady škody 597,- Eur predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou, ktorá suma pri jednotlivých zariadeniach bola pôvodne dohodnutá ako zmluvná pokuta v prípade porušenia zmluvných povinností účastníka (spotrebiteľa) v zmysle Dodatkov uzatvorených k zmluvám. Dôvodom, pre ktorý súd žalobnému návrhu v časti uplatnenej škody nevyhoveli je nepreukázanie vzniku zodpovednosti za škodu žalovanou pre prípad porušenia právnej povinnosti. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie je v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnemu povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd posúdením skutkových okolností a vykonaním dokazovania dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovanej za škodu vzniknutú žalobcovi ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý predáva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak následkom zmluvného konsenzu strán a nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalovanou. K protiprávnemu konaniu zo strany žalovanej nedošlo, pretože k odpredaju telekomunikačných zariadení došlo zo strany žalobcu dobrovoľne jeho aktívnym rozhodnutím.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní prevažne neúspešný preto nemá právo na náhradu trov konania.

Žalovaná si náhradu trov konania neuplatňovala, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník oznámil vstup do konania podaním zo dňa 10.06.2014 (na č.l. 58 spisu), ktoré upresnil podaním zo dňa 11.12.2014 (na č.l. 72 spisu), že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovaného, len čo sa týka náhrady škody vo výške 597,- Eur. Súčasne si zo sumy 597,- Eur, ako nároku so samostatným skutkovým a právnym základom, uplatňoval náhradu trov konania.

Návrh v časti o zaplatenie 597,- Eur bol zamietnutý. V konaní v časti o zaplatenie náhrady škody 597,- Eur tak bol úspešný žalovaný. Na strane procesne úspešného účastníka konania vystupoval v tejto časti vedľajší účastník, ktorý si uplatnil a vyčíslil trovy konania v sume 118,98 Eur.

Súd teda priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane procesne úspešného účastníka a ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 597,- Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom a účinnom v čase vykonania úkonu právnej služby, odmenu za 2 úkony právnej služby á 51,45 Eur nasledovne: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie vo veci - vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 11.12.2014.

Ďalej súd priznal k týmto 2 úkonom jeden režijný paušál za 2 úkony vykonané v roku 2014 á 8,04 Eur.

Spolu tak činili trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajúce z trov právneho zastúpenia sumu 118,98 Eur, k náhrade ktorej súd zaviazal žalobcu ako neúspešného účastníka v časti konania a o náhradu škody.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.