

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/94/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211231775  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7211231775.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v V., Q. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 1.175,35 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.175,35 eura a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.191,95 eura od 18.5.2010 do 20.9.2010, zo sumy 1.187, 84 eura od 21.9.2010 do 21.10.2010, zo sumy 1.174,20 eura od 22.10.2010 do 19.11.2010, zo sumy 1.160,56 eura od 20.11.2010 do 20.1.2011, zo sumy 1.146,95 eura od 21.1.2011 do 2.3.2011, zo sumy 1.133,34 eura od 3.3.2011 do 22.3.2011, zo sumy 1.119,73 eura od 23.3.2011 do 30.5.2011, zo sumy 1.106,12 eura od 31.5.2011 do 20.6.2011, zo sumy 1.089,52 eura od 21.6.2011 do 20.7.2011, zo sumy 1.072,92 eura od 20.7.2011 do 31.10.2011 a zo sumy 1.056,32 eura od 1.11.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 70,50 eura a trovy právneho zastúpenia 165,17 eura, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2011 žiadal žalobca, pôvodne obchodná spoločnosť ESSOX SK s.r.o., so sídlom v Bratislave, Cesta na Senec 2/A, IČO: 35 978 881, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 1.175,35 eura a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne a to z postupne znižovanej dlžnej sumy istiny, počnúc úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 1.191,95 eura od 18.5.2010 do 20.9.2010 až po úroky z omeškania z dlžnej sumy 1.056,32 eura od 1.11.2011 do zaplatenia. Uviedol na odôvodnenie, že uzatvoril dňa 30.11.2009 so žalovaným Zmluvu o úvere č. 9301099260, súčasťou ktorej boli Obchodné podmienky zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o. a Sadzobník poplatkov ESSOX, s ktorými sa žalovaný oboznámil a súhlasil s nimi. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 1.311 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 48 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.12.2009. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci. V zmluve si jej účastníci dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 20,64 %. Žalovaný využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania. Žalobca uviedol, že prehľad platieb žalovaného je uvedený v prílohe. Žalobca v zmysle čl. V. bod 2. Obchodných podmienok odstúpil od zmluvy listom zo dňa 3.5.2010 a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej čiastky úveru vo výške 1.540,48 eura a to do 10 dní od prevzatia odstúpenia. Žalobca uviedol, že odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 7.5.2010 a odstúpením sa stal splatným celý dlh žalovaného. Uviedol, že podľa čl. V. bod 6. Obchodných

podmienok a Sadzobníka poplatkov sa žalovaný zaviazal v prípade omeškania s plnením peňažných záväzkov uhradiť poplatok za odstúpenie od zmluvy, a to v prípade nesplácania vo výške 10 % z nesplatennej istiny ku dňu ukončenia zmluvy, zmluvnú pokutu za omeškanie s úhradou mesačnej splátky vo výške 10 % z dlžnej sumy, s ktorou je v omeškaní a úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy. Žalobca uviedol, že mu vznikla k rozhodnému dňu 3.5.2010 pohľadávka voči žalovanému vo výške 1.540,48 eura pozostávajúca z dlžných mesačných splátok vo výške 221,52 eura vrátane úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty, nesplatennej časti istiny splatnej ku dňu skončenia zmluvy vo výške 1.199,05 eura a poplatku za odstúpenie od zmluvy vo výške 119,91 eura. Od rozhodného dňa, t.j. od 3.5.2010 uhradil žalovaný časť pohľadávky vo výške 154,40 eura, z ktorých časť celkových úhrad vo výške 18,77 eura bola započítaná na províziu spoločnosti vymáhajúcej pohľadávku mimosúdne a preto celková pohľadávka žalobcu bola znížená o sumu 135,63 eura. Žalobca, vzhľadom na vyššieuvedené si uplatnil pohľadávku vo výške 1.175,37 eura ako rozdiel sumy dlžnej istiny vo výške 1.311 eur a úhrad vo výške 135,63 eura.

Uznesením zo dňa 22.8.2014, č.k. 13C/94/2012-96, súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca ESSOX SK s.r.o., IČO: 35 978 881, z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.1.2015.

Keďže sa súdu nepodarilo doručiť súdne zásielky žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu, na ktorej adrese je žalovaný neznámy a nezdržiava sa tam, a žiadnu inú adresu žalovaného, resp. jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, ustanovil mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníka, ktorý ho v konaní zastupoval. Opatrovník sa k žalobnému návrhu nevyjadril a ani sa nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Žalobca elektronickým podaním zo dňa 24.2.2015 oznámil na základe výzvy súdu, že žalovaný jeho právnenému predchodcovi od predčasného ukončenia zmluvného vzťahu listom zo dňa 3.5.2010 zaplatil celkom sumu 154,40 eura a to v dňoch 27.10.2011 - 16,60 eura, dňa 20.7.2011 - 16,60 eura, dňa 20.5.2011 - 16,60 eura, dňa 30.5.2011 - 13,61 eura, dňa 22.3.2011 - 13,61 eura, dňa 2.3.2011 - 13,61 eura, dňa 20.1.2011 - 13,61 eura, dňa 19.11.2010 - 13,64 eura, dňa 21.10.2010 - 13,64 eura a dňa 20.9.2010 - 4,11 eura.

Elektronickým podaním zo dňa 26.3.2015, doručeným súdu dňa 27.3.2015, žalobca na výzvu súdu oznámil, že od uzavretia zmluvy do jej predčasného ukončenia nezaevidoval zo strany žalovaného žiadne zaplatené platby za úver. Od predčasného ukončenia zmluvného vzťahu listom zo dňa 3.5.2010 žalovaný zaplatil celkom sumu 154,40 eura, z čoho suma 135,63 eura bola započítaná na úhradu úveru a suma 18,77 eura na úhradu vyúčtovanej provízie externej spoločnosti titulom náhrad nákladov spojených s uplatnením - vymáhaním pohľadávky.

Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní vopred elektronickým podaním ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil. Súd preto v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to: Žiadosťou/Zmluvou o úvere zo dňa 30.11.2009, Obchodnými podmienkami zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty spol. ESSOX SK s.r.o., výpisom zo systému ESSOX SK pre dlžníka - žalovaného, listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 3.5.2010 a prehľadom úhrad žalovaného, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.11.2010 na tlačive - predtlačí právneho predchodcu žalobcu označenom „Žiadosť/Zmluva o úvere“ uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaný zmluvu o úvere č. 9301099260. Na tomto tlačive žalobcu žalovaný požiadaval o poskytnutie úveru za podmienok uvedených v tejto žiadosti, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky a Sadzobník. Predmetom financovania na základe zmluvy o úvere bol tovar

- vodný filter, ktorého kúpna cena bola 1.359 eura/40.941,- Sk, priama platba žalobcu bola dohodnutá vo výške 48 eur/1.446,- Sk, výška úveru tak predstavovala sumu 1.311 eur/39.495,- Sk. Žalovaný mal zaplatiť úver v 36 mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 48 eur/1.446,- Sk, spolu v súčte mesačných splátok mal zaplatiť 1.728 eur/52.057,- Sk, t.j. cena úveru bola 417 eur/12.563,- Sk. V zmluve bola uvedená RPMN 20,64 %, dátum prvej mesačnej splátky bol dohodnutý na deň 15.12.2009 a dátum splatnosti ďalších mesačných splátok vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca. V zmluve neboli vyplnené . rubriky predtlača č. 61 a 62, t.j. nebol uvedený dátum poslednej mesačnej splátky a ročná úroková sadzba.

Podľa Výpisu zo systému ESSOX SK pre dlžníka - žalovaného, ktorý výpis predložil žalobca, resp. jeho právny predchodca, žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.311 eur, ktorý mal zaplatiť v 36 zmluvných splátkach vo výške po 48 eur s dátumom prvej splátky 15.1.2010. Dňa 3.5.2010 došlo k odstúpeniu od zmluvy. Aktuálny dlh ku dňu účinnosti odstúpenia dňa 7.5.2010 bol vo výške 1.175,35 eura pri celkových úhradách vo výške 154,40 eura, z ktorých suma 18,77 eura bola započítaná na províziu. Celková dlžná suma podľa tohto výpisu bola ku dňu odstúpenia vo výške 1.540,48 eura.

Listom zo dňa 3.5.2010 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že v súlade s ustanovením čl. V. Záverečné ustanovenia, bod 2. Odstúpenie od zmluvy a ukončenie zmluvy, Obchodných podmienok, došlo k ukončeniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9301099260, resp. v súlade s uvedenými stanovami Obchodných podmienok sa stali splatnými akékoľvek pohľadávky žalobcu voči žalovanému vyplývajúce z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca preto vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky a to celkom dlžnej sumy 1.540,48 eura pozostávajúcej z dlžných splátok splatných do dňa predčasnej splatnosti, nesplatennej časti istiny splatnej ku dňu skončenia zmluvy a poplatku za odstúpenie od zmluvy. Žalobca upozornil žalovaného, že jeho pohľadávka môže byť postúpená na mimosúdne inkaso spoločnosti Intrum Justitia Slovakia a.s. alebo spoločnosti M.B.A. Financie s.r.o. so sídlom v Bratislave, Vysoká 19.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka (ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 2 ObZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ust. § 504 ObZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej dobe, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zák. č. 71/1986 v znení platnom v rozhodnom období (do 30.11.2009), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/, h/ a k/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v rozhodnom období, t.j. v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (ods. 2 písm. g/) a musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu (ods. 2 písm. h/) a musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok (§ 4 ods. 2 písm. k/).

Podľa ust. § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, mal súd za preukázané, že podpísaním predmetnej Žiadosti/Zmluvy o úvere došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1.311,- eur. Žalovaný bol povinný úver žalobcovi vrátiť v 36 mesačných splátkach vo výške po 48,- eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci. Listom zo dňa 10.5.2011 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu celkom dlžnej sumy vo výške 1.540,48 eura na základe oznámenia, že ukončením zmluvy sa stali splatnými akékoľvek pohľadávky voči nemu vyplývajúce z predmetnej zmluvy v celom rozsahu. Súd účastníkmi uzavretú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podrobil skúmaniu podľa ust. zák. č. 258/2001 Z.z. a to, či uzavretá zmluva obsahuje náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 tohto zákona. Súd zistil, že zmluva neobsahuje povinné údaje v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne neobsahuje údaj podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ - údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, neobsahuje údaj podľa ust. § 4 ods. 2 písm. h/ - údaj o ročnej úrokovej sadzbe a neobsahuje údaj podľa ust. § 4 ods. 2 písm. k/ - údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver a preto v zmysle ust. § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. považoval súd poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Vychádzajúc z uvedeného svojho záveru súd ustálil, že pokiaľ žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.311,- eur, žalobca môže od neho požadovať len vrátenie tejto sumy, keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V konaní vzal súd, prehlásením žalobcu, za preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi do podania žalobného návrhu na úver sumu 135,63 eura. Zostáva tak žalovanému uhradiť na poskytnutý úver sumu 1.175,37 eura (1.311,- eur - 135,63 eura). V takomto rozsahu 1.175,35 eura (čo súd považuje za písársku chybu pri písaní žalobného návrhu vychádzajúc z jeho obsahu) si napokon svoju pohľadávku uplatnil aj žalobca. Na splnenie tejto povinnosti zaplatiť žalobcovi 1.175,35 eura, tak ako žiadal žalobca, súd preto žalovaného zaviazal.

Podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne a to z postupne znižovanej dlžnej sumy istiny, počnúc úrokmi z omeškania z dlžnej sumy 1.191,95 eura od 18.5.2010 do 20.9.2010 až po úroky z omeškania z dlžnej sumy 1.056,32 eura od 1.11.2011 do zaplatenia. Keďže súd mal za to, že žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania správne, vychádzajúc z toho že sa celý nesplatený zostatok úveru stal splatným na základe listu žalobcu zo dňa 3.5.2010 uvedeným dňom a zohľadniac jednotlivé čiastočné úhrady žalovaného nasledujúce po ukončení zmluvy predmetným listom, proti výške a dátumom ktorých úhrad žalovaný nenamietal, dochádzalo k postupnému znižovaniu dlžnej istiny až po aktuálne dlžnú sumu 1.175,37 eura. Úroky si žalobca uplatnil v zákonnej výške 9 % ročne, keďže k prvému dňu omeškania, ktorým sa stal deň 3.5.2010, bola výška základnej sadzby ECB 1,00 %. Súd preto vyhovel návrhu žalobcu aj v časti uplatneného nároku na úroky z omeškania a priznal mu tieto v súlade s jeho návrhom tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., súd priznal vo veci úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania žalobcu predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 70,50 eura a v trovy právneho zastúpenia vo výške určenej podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.8.2011 - 61,41 eura + režijný paušál - 7,41 eura a 2/ podanie žalobného návrhu dňa 11.11.2011 - 61,41 eura + režijný paušál - 7,41 eura, t.j. spolu trovy právneho zastúpenia 137,64 eura, s tým, keďže advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa priznaná tarifná odmena včítane paušálnych náhrad o 20 %-nú daň z pridanej hodnoty vo výške 27,53 eura, t.j. celkom trovy právneho zastúpenia 165,17 eura (137,64 eura + 27,53 eura).

Trovy konania 70,50 eura a trovy právneho zastúpenia 165,17 eura je žalovaný povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., keďže bol žalobca zastúpený advokátom, priamo na účet advokáta.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).