

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200119
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200119.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. O., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: F. O., nar. XX.X.XXXX, bytom E.. Z. XXXX/XX, Q., štátny občan SR a L. O.Á., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, Q., štátna občianka SR, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok OS Senica č.k. 7C/21/2008-26 zo dňa 8.4.2008 tak, že maloletého F. O., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého F. vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a matka je povinná platiť výživné v sume po 80,- € mesačne s účinnosťou od 12.1.2015.

Výživné je zročné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk otca.

Nedoplatok matky na zročnom výživnom za čas od 12.1.2015 do 31.3.2015 v sume 211,60 € súd povoľuje matke splácať v splátkach po 10,- € mesačne počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplataenia pod následkom straty výhody splátok.

Súd styk matky s maloletým F. ponecháva na vzájomnej dohode rodičov.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa svojim návrhom, tunajšiemu súdu doručeným dňa 12.1.2015, domáhal toho, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Senica, č.k. 7C/21/2008 - 26 zo dňa 8.4.2008 tak, že mal. F. zverí do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazže prispievať na výživu mal. F. mesačne sumou 150,- € spätne od 1.12.2014 do 10. dňa v mesiaci do rúk otca a vo veci styku mal. F. s matkou navrhol neobmedzený styk. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Senica, č.k. 7C/21/2008 - 26 zo dňa 8.4.2008 bol mal. F. zverený do starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. F. sumou 2 000,- Sk mesačne. Od tohto rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže mal. F. sa od matky odsťahoval v novembri 2014 k otcovi, pričom sa vyjadril, že chce s ním ostať bývať. V dôsledku neustále sa zhoršujúceho prospechu mal. F. sa otec s matkou dohodol, že mal. F. zostane bývať u otca a od novembra 2014 otec prestal matke platiť výživné. Matka sa od novembra 2014 nepodieľa finančne na výchove mal. F..

Otec na návrhu trval.

Matka nesúhlasila s navrhovanou výškou výživného.

Kolízny opatrovník navrhol zveriť mal. F. do osobnej starostlivosti otca a matke určiť vyživovaciu povinnosť primerane zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov a opodstatneným potrebám dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Sociálnej poisťovne, správou a výsluchom kolízneho opatrovníka, správou mesta Senica, daňovým priznaním otca za rok 2013, potvrdením zamestnávateľa matky - F. X. T. -K., potvrdením spoločnosti KH K. Q.. Q..J..H.. o výške príjmu otca, výsluchom otca, matky, výdavkami matky, výsluchom svedka F. X., spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 7C/21/2008, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Mal. F. pochádza z manželstva F. O. a L. O.. Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 8.4.2008, č.k. 7C/21/2008 - 26, súd rozviedol manželstvo otca a matky mal. F. a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. F. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na výživu mal. F. sumou 2 000,- Sk mesačne od právoplatnosti rozsudku. Zároveň bol upravený styk otca s mal. F.. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2008.

Matka mal. F. vlastní dvojizbový byt, v ktorom býva spoločne s dcérou, mal. Z. X., nar. XX.X.XXXX, na ktorú jej otec mal. Z. platí výživné vo výške 30,- € mesačne. Mesačné výdaje matky predstavuje nájomné vo výške 150,- €, elektrina - 31,- €, RTVS - 5,- €, životná poisťka mal. F. - 15,- €. Ako ďalšie mesačné výdavky matka uviedla výdavky na škôlku - 37,40 €, poisťka pre mal. Z. - 22,70 €, poisťka matky - 28,- €. Ako ročné výdavky matka uviedla poisťku na byt - 21,- €, odpad - 51,- €, daň z nehnuteľnosti - 19,04 €, okuliare pre matku - 70,- €. Matka je zamestnaná v kaviarni C. C. Q.. Zároveň poberá prídavok na dieťa, a to na mal. F. a na mal. Z. spolu vo výške 47,04 € mesačne. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky, F. X. T. - K., je matka od 1.12.2014 zamestnaná na základe pracovnej zmluvy na kratší pracovný čas ako čašníčka, barmanka, predtým od 1.1.2014 do 30.11.2014 pracovala na základe dohody o vykonaní práce. Priemerná mesačná hrubá mzda matky za január až december 2014 bola 184,75 € a čistá mesačná mzda bola vo výške 160,- €. Podľa výplatnej pásky za mesiac február 2015 matka mala čistú mzdu vo výške 364,56 €.

Otec mal. F. vlastní trojizbový byt, v ktorom býva spolu s priateľkou D. Q.. Spoločne v byte s nimi bývajú ich spoločné deti mal. L., mal. E. a mal. Z., dcéra otcovej priateľky. Od novembra 2014 sa mal. F. zdržiava u otca, predtým býval u matky, pričom matka na výživu mal. F. od novembra 2014 otcovi neprispieva. Mesačné náklady otca na bývanie, ktoré hradí spoločne s priateľkou, predstavuje nájomné - 190,- €, elektrina - 30,- €, plyn - 10 €, hypotekárny úver - 110,- €. Otec je živnostník a jeho priateľka je nezamestnaná. Podľa daňového priznania otca za rok 2013 príjem otca od všetkých zamestnávateľov bol 5 199,12 €, príjem zo živnosti 1 567,50 € a výdavky zo živnosti 1 550,89 €. Podľa potvrdenia spoločnosti A. K., Q.. s.r.o. otec bol v uvedenej spoločnosti zamestnaný od 7.8.2006 do 20.5.2014 na trvalý pracovný pomer a jeho príjem za obdobie január 2014 až máj 2014 bol 356,44 € mesačne v čistom. Pracovný pomer bol ukončený dohodou na žiadosť otca. Podľa vyjadrenia otca je jeho príjem asi 700,- € mesačne v čistom, z práce ktorú vykonáva pre jednu firmu stabilne a potom má príjmy z fotografovania, ktoré nie sú pravidelne každý mesiac, v lete je toho viac, v zime niekedy nemá z tejto činnosti vôbec žiadny príjem.

Mal. F. navštevuje 8. ročník základnej školy a nenavštevuje žiadne platené krúžky. Mal. F. kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že dlhší čas zvažoval bývať s otcom. U otca sa mu páči a chcel by u neho zostať. Otec sa mu venuje hlavne pri učení. Na polročnom vysvedčení už nemal žiadnu dostatočnú a chcel by sa ešte viac zlepšiť v škole. U matky sa učil sám a škole sa veľmi nevenoval a ani trest od matky za zlé známky ho k tomu neprinútil.

Otec pri svojom výsluchu uviedol, že ponúkol mal. F., že s ním môže bývať s čím mal. F. súhlasil a odkedy býva u otca sa v učení zlepšil, čo preukazuje jeho polročné vysvedčenie. Mal. F. môže navštíviť matku, starých rodičov a sestru, otec ho neobmedzuje, ale mal. F. túto možnosť nevyužíva, k matke nechce chodiť. Matka na výživu mal. F. od novembra 2014 neprispieva, neposiela ani rodinné prídavky, ktoré na neho poberá. Matka mala dať mal. F. 24,- € na okuliare a po Vianociach topánky. Matka má žiť s priateľom, ktorý je zároveň otcom jej dcéry a ktorému patrí bar C. C. V. Q., kde matka v piatky a soboty pracuje do noci. Matka používa drahé auto a cez leto, keď mal ísť mal. F. do tábora, tak v cestovnej kancelárii vybrala najdrahší zájazd.

Matka pri svojom výsluchu uviedla, že najprv so zmenou zverenia nesúhlasila. Mal. F. sám chce zmenu zverenia a keď sa ho pýtala, tak jej mal povedať, že sa mu u otca lepšie učí a že sa prinúti učiť sa. Okrem zimných topánok, ktoré potreboval, mu kúpila aj bundu. Rodinné prídavky otcovi neposlala, pretože na začiatku školského roka mala najväčšie výdavky a tieto peniaze použila pre mal. F.. Matka nežije s otcom mal. Z. v spoločnej domácnosti, keďže otec mal. Z. býva v Kútoch a pre dcéru si chodí len na víkendy a vtedy môže matka pracovať. Od februára má matka prisľúbenú pracovnú zmluvu avšak podľa tejto zmluvy by mala určenú pracovnú dobu, čo je pre ňu nevyhovujúce, pretože na dcéru Z. je sama a nemôžu jej pomôcť ani rodičia. Mesačne má výdavky väčšie ako príjem. Osobné motorové vozidlo Z. K. patrí majiteľovi baru a otcovi mal. Z., ktorý jej ho požičal len preto, aby ho mala k dispozícii, keby mal. Z. bola chorá alebo aby mohla mal. Z. odviezť k babke. Bar, v ktorom matka pracuje existuje 6 rokov, pracuje tam od jeho vzniku s tým, že tri roky bola na materskej a zostáva tam pracovať, lebo si tam občas môže zobrať dcéru. Uviedla, že je schopná platiť výživné vo výške 66,- € mesačne, tak ako platil otec, viac nie. Zároveň už nemôže využívať motorové vozidlo, ktoré mala k dispozícii od majiteľa baru. Daňový bonus na dieťa si matka uplatnila a otcovi ho vráti, keď ho bude mať vyplatený v máji. Výživné na mal. Z. nežiadala zvýšiť, keďže mal. Z. býva u svojho otca často, striedajú sa v starostlivosti o ňu a keď dieťa potrebuje vyššie náklady na pokrytie potrieb, tak to otec mal. Z. uhradí.

Kolízny opatrovník pri svojom výsluchu navrhol zveriť mal. F. do osobnej starostlivosti otca a výživné navrhol určiť vo výške 130,- €, teda zdvojnásobiť výživné určené v roku 2008, ktoré bolo vo výške 66,- €, keďže mal. F. je už o sedem rokov starší. Spolu s rodinnými prídavkami by potom otec dostával na výživu mal. F. sumu 150,- €, ktorú požaduje a ktorá zodpovedá súčasným potrebám mal. F..

Svedok F. X. uviedol, že pracuje v rovnakej kaviarni ako matka. V práci sa strieda len on s matkou a to tak, že svedok pracuje utorky, stredy a štvrtky od 8.00 hod. do 22.00 hod. a matka pracuje piatky, soboty a pondelky, pričom otváracie hodiny v piatok majú od 8.00 hod. do 2.00 hod., v sobotu od 13.00 hod. do 2.00 hod. a v pondelok od 8.00 hod. do 22 hod. Platení sú podľa počtu odpracovaných hodín, a to vo výške 2,- € na hodinu v čistom. Osobné motorové vozidlo Z. K. matka využívala na služobné účely, keď bolo treba niečo dokúpiť. V súčasnosti žiadne osobné motorové vozidlo matka nepoužíva, Zároveň uviedol, že je možné, že matka môže zarábať mesačne v čistom 342,- €, a to pri odpracovaných 172 hodinách v mesiaci.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že v zmysle ust. § 26 Zákona o rodine návrhu otca na zmenu zverenia mal. F. do jeho starostlivosti je možné vyhovieť. Sám mal. F. sa vyjadril, že chce žiť spolu s otcom, keďže tento sa mu venuje pri učení a chce si s jeho pomocou zlepšiť známky. Matka uviedla, že najprv so zmenou nesúhlasila ale nakoniec jej zrejme nič iné nezostane, keďže sám mal. F. to tak chce. Cieľom § 26 Zákona o rodine je možnosť súdu na návrh (ale i bez návrhu) zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností (teda aj otázka zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov) v prípade, ak sa zmenia pomery. Treba uviesť, že táto zmena pomerov môže nastať ako na strane rodičov, tak na strane maloletého dieťaťa. Pri úvahe o tom, či sa má zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv, súd musí mať na zreteli záujem maloletého dieťaťa na jeho riadnej výchove pri rešpektovaní zásady stálosti výchovného prostredia. Mal. F. má v súčasnosti 14 rokov, čo je dostatočný vek, aby vedel vyjadriť svoj názor ohľadom toho, u ktorého z rodičov chce bývať a takisto je nepochybné, že dôvod, pre ktorý chce bývať s otcom je, aby sa zlepšil s jeho pomocou v učení, keďže otec sa mu pri učení venuje a matka sa mu pri učení nevenovala, možno považovať za dostatočné a rozumné odôvodnenie jeho rozhodnutia presťahovať sa k otcovi. Naposledy bola výška výživného na mal. F. určená v roku 2008 v sume 66,- €. Je nepochybné, že od tej doby náklady na výchovu maloletého vzrástli. Samotná matka uviedla, že je schopná platiť výživné vo výške 66,- € mesačne. Svedok F. X. uviedol, že je možné, aby matka za mesiac zarobila v kaviarni aj 342,- € v čistom, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z predloženej výplatnej pásky za mesiac február 2015, podľa ktorej príjem matky bol 364,56 € v čistom. Matka takisto poberá na mal. F. rodinné prídavky a uplatnila si na neho aj daňový bonus napriek tomu, že mal. F. sa od novembra 2014 nachádza v domácnosti otca a tieto rodinné prídavky otcovi nezaslala. Takisto súd prihliadol na to, že otcovi neprispela ohľadom výdavkov na mal. F. žiadnou sumou odkedy sa mal. F. nachádza u otca, okrem sumy 24,- € na okuliare a kúpy topánok. Súd výživné vo výške 80,- € mesačne považuje za primerané zárobkovým možnostiam matky. Výživné má zo zákona prednosť pred všetkými inými výdavkami rodičov.

Súd určil matke výživné s účinnosťou od 12.1.2015, teda odo dňa podania návrhu. Vzhľadom na spätnú účinnosť výživného matke vznikol nedoplatok za čas od 12.1.2015 do 31.3.2015 vo výške 211,60 € (za mesiac január 2015 - 51,60 €, február 2015 - 80,- € a marec 2015 - 80,- €). Súd zároveň umožnil matke zaplatiť tento nedoplatok v splátkach.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).