

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/211/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412204350
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412204350.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD, AFENTRIKA COURT, OFFICE 2, 6018, Larnaca, Cyprus, zastúpená Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Martin, Jilemnického 30, proti odporcovi: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. XX, o 5.681,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 5.681,98 eur, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5.681,98 eur od 22.02.2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 840,78 eur a to na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, vedený v U. Z., M., a.s. s tým, že súd povoľuje odporcovi uvedenú sumu vrátane príslušenstva a trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach v mesiacoch apríl a máj 2015 v sume 50,- eur a v sume 100,- eur, počínajúc mesiacom jún 2015 s tým, že každá splátka je splatná vždy v 20.deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne stáva sa zročným celý dlh.

odôvodnenie:

Navrhovateľ pôvodne označený ako Debtinvest Limited, 33 Porter Road, P.O.Box 3169, PMB 103 Road Town, Tortola, Britské panenské ostrovy sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.02.2012 domáhal zaplatenia sumy 5.681,98 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 22.02.2012 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca dňa 24.07.2007 so spoločnosťou Citybank (Slovakia a.s., Bratislava) ako veriteľom uzavrel zmluvu o úvere č. 8395, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla odporcovi bezúčelový úver v sume 231.113,- Sk, t.j. 7.671,56 eur pri RPMN 15,96%. Odporca sa zaviazal uvedený úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov v sume 6.574,- Sk, t.j. 218,22 eur mesačne. Uvedený úver bol odporcovi poskytnutý sčasti v hotovosti v sume 40.000,- Sk, t.j. 1.526,92 eur, a to dňa 27.07.2007 a zvyšná časť úveru bola odporcovi poskytnutá na jeho bankový účet. V návrhu uviedol, že súčasťou zmluvy o úvere sú všeobecné podmienky poskytovania úverov pre fyzické osoby. Keďže odporca uvedený úver riadne a včas nesplácal, spoločnosť Citybank Europe po predchádzajúcej upomienky zo dňa 19.04.2010 odporcovi dňa 24.06.2010 oznámila, že žiada okamžité splatenie úveru s príslušenstvom podľa článku 9 všeobecných podmienok. V návrhu uviedol, že právnym nástupcom spoločnosť Citybank (Slovakia a.s., Bratislava) na základe zlúčenia sa stala spoločnosť Citybank Europe PLC, na ktorú prešli všetky práva a povinnosti pôvodného veriteľa. Navrhovateľ ďalej uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2010 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi Citybank Europe PLC ako postupcom a spoločnosťou Debt Invest Limited ako postupníkom bola uvedená pohľadávka voči odporcovi vrátane príslušenstva postúpená na Debt Invest Limited, pričom odporca bol upovedomený o postúpení pohľadávky. Napokon navrhovateľ uviedol, že celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 5.681,98 eur, pričom navrhovateľ si uplatňuje zákonné úroky z omeškania. Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o úvere, potvrdenie o čerpaní úveru, upomienky na úhradu sumy 5.610,09 eur, oznámenie o okamžitom spoplatnení úveru zo dňa 24.06.2010, všeobecné

podmienky poskytovanie úverov pre fyzické osoby Citybank, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2010 vrátane odovzdávacieho protokolu.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz 5RO/66/2012-40 zo dňa 23.10.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 10.04.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/211/2014-72 zo dňa 03.09.2014 pripustil zámenu účastníkov podľa § 92 odsek 3 O.s.p. tak, že namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpila na jeho miesto spoločnosť SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD, Afentrika 4, Afentrica Court, Office 2, 6018 Larnaca, Cyprus.

Vo veci sa podaním zo dňa 06.11.2014 vyjadril právny zástupca navrhovateľa, ktorý v uvedenom podaní uviedol, že žalovaná suma 5.681,98 eur pozostáva z istiny v sume 5.109,01 eur, úrokov v sume 376,17 eur, poplatkov za vedenie účtu v sume 27,48 eur, poplatkov za omeškané úhrady splátok v sume 189,24 eur, pričom navrhovateľ odporcovi odpustil časť poplatkov za omeškané úhrady splátok a časť poplatkov za vedenie účtu. K uvedenému podaniu zaslal doklady o platbách odporcu.

Právny zástupca navrhovateľ sa opätovne vo veci vyjadril podaním zo dňa 08.01.2015, v ktorom uviedol, že časť poskytnutého úveru v sume 220.736,63 Sk bola zaslaná na účet odporcu a časť úveru v sume 46.000,- Sk bola poskytnutá odporcovi v hotovosti.

Na pojednávaní dňa 20.02.2015 odporca uviedol, že je ochotný žalovanú sumu uhradiť, avšak nie naraz ale v mesačných splátkach po 50,- eur s tým, že od júna 2015 by žalovanú sumu splácal v splátkach po 100,- eur mesačne.

Právny zástupca odporcu podaním zo dňa 16.03.2015 oznámil súdu, že navrhovateľ súhlasí so splácaním žalovanej sumy s príslušenstvom tak, ako to odporca navrhol. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 27.03.2015.

Na pojednávaní dňa 27.03.2015 odporca uviedol, že je ochotný žalovanú sumu s príslušenstvom a trovami konania uhrádzať v mesačných splátkach po 50,- eur od apríla 2015 a od júna 2015 splácať v mesačných splátkach po 100,- eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia ako iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, s platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 121 ods. 3 O.s.p., príslušenstvom pohľadávky sú úroky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 O.s.p., ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č.258/2001 Z.z. sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme pričom zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 160 odsek 1 O.s.p. veta druhá, sud môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškania splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (Citybank Slovakia, a.s.) uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu o úvere zo dňa 24.07.2007, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi vyššie uvedený úver, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 218,22 eur po dobu 60 mesiacov, pričom odporca si svoju povinnosť splácať úver včas a riadne nesplnil, keďže uhradil len časť poskytnutého úveru. Suma, ktorá je predmetom sporu pozostáva z istiny v sume 5.109,01 eur, úrokov v sume 376,17 eur, poplatkov za vedenie účtu v sume 27,48 eur, poplatkov za omeškané úhrady splátok v sume 189,24 eur. Odporca na pojednávaniach dňa 20.02.2015 a 27.03.2015 svoj dlh voči odporcovi tak ako je uvedený v návrhu na začatie konania uznal. Súd vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu, ako i uznávací prejav odporcu s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 22.02.2012 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania celkom v sume 840,78, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 340,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 500,28 eura vrátane DPH, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 200,82 eur (prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k jednotlivým úkonom náležal režijný paušál v sume 7,63 eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia sú navýšené o 20 % DPH, t.j. 83,38 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi podľa § 10 ods. 1, § 14 odsek 1 písmeno a/, c/, § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd povolil odporcovi splácať dlžnú sumu vrátane príslušenstva a trov konania v pravidelných mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku podľa § 160 odsek 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.