

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114202335
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114202335.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v právnej veci navrhovateľa: N. D. R., K..E., E. E. O. X, R., B.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 783 325, proti odporcovi: N. E., U.. XX.X.XXXX, F. R. E. XX, XXX XX Ž., F. Č. U. U. G., Š. O. E., o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu a v sume 59,14 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23.1.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 50,70 eur a na náhradu trov konania v sume 105,20 eur.

Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorý vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone o verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Ďalej navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca sa dňa 18.6.2013 na linke MHD Bratislava č. 70 nepreukázal na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Preto navrhovateľovi vznikol v zmysle ust. čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave nárok, aby mu zaplatil odporca cestovné 0,70 eur a úhradu 50,- eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi do podania návrhu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „ Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 30.7.2013, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 7Ro/18/2014-9 zo dňa 19.2.2014. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporcovi sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd tento s poukazom na ust. § 173 ods. 1 O.s.p. uznesením č. k. 7Ro/18/2014-16 zo dňa 25.4.2014 zrušil.

Vzhľadom na to, že sa šetrením súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd uznesením č.k. 14C/127/2014-27 zo dňa 19.9.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi v tomto konaní sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol doručený náhradným spôsobom podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p., písomne nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 26.3.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 6.3.2015.

Súd na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov a skutočností známych súdu z jeho rozhodovacej činnosti v zmysle ust. § 121 O.s.p. zistil nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Podľa článku 6 bod 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa článku 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave účinnej ku dňu vykonania prepravy odporcu bola cena základného cestovného na jednu osobu vo výške 0,70 eur (čl. 2 bod 1.). Úhrada/prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia bola vo výške 50,- eur.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu

bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa ust. § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Práva a povinnosti obidvoch účastníkov predmetného zmluvného vzťahu, t. j. dopravcu a cestujúceho, v podmienkach mestskej hromadnej dopravy v Bratislave subsidiárne upravujú pre autobusovú dopravu príslušné ustanovenia zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave.

Základnou povinnosťou cestujúceho, ktorá korešponduje s právom cestujúceho voči dopravcovi na prepravu do miesta určenia, je zaplatiť určené cestovné a dodržiavať podmienky, za ktoré sa preprava poskytuje. Do právneho vzťahu s dopravcom sa dostáva i tzv. čierny pasažier, a to prostredníctvom konkludentného konania, momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Tento pasažier cestovaním bez platného cestovného lístku tak porušuje svoju povinnosť úhrady určeného cestovného v zmysle cit. ust. § 14 ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v spojení s príslušnými ustanoveniami miestneho prepravného poriadku a tarify. Následne sa potom vystavuje uplatneniu sankcie zo strany dopravcu podľa cit. ust. § 14 ods. 2 a 17 ods. 1 a 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v spojení s príslušnými ustanoveniami miestneho prepravného poriadku a tarify.

V rámci vykonaného dokazovania mal súd z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, vystaveného navrhovateľom dňa 18.6.2013 pod č. 1323656, za preukázané, že odporca dňa 18.6.2013 o 06:45 hod. cestoval linkou č. 70, vozom č. 2860, Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez cestovného lístka, čo bolo zistené pri jeho kontrole počas cestovania revízorom na úseku zastávok Wustenrot a Autobusova stanica. S poukazom na vyššie cit. zákonné ustanovenia vznikla teda odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi základné cestovné bez príplatkov a zliav v sume 0,70 eur a úhradu vo výške do stonásobku cestovného, t.j. v sume 50,- eur.

Keďže z vykonaného dokazovania nevyplýval opak, súd mal za to, že odporca doposiaľ navrhovateľovu pohľadávku vo výške 50,70 eur nezaplatil, a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny navrhovateľovi.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, a to trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia advokátom, ktorý navrhovateľa v konaní zastupoval, vo výške 59,14 eur (za 2 úkony právnej služby: 1. za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, plnomocenstvo zo dňa 3.9.2013 a 2. za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 15.1.2014; za každý úkon odmena vo výške 16,60 eur

v zmysle ust. § 9 a § 10 ods. 1 s použitím § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb + paušálna náhrada miestnych telekomunikačných a prepravných výdavkov vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. pre rok 2014 8,04 eur; keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal osvedčením o registrácii pre DPH, že je platiteľom DPH, súd mu taktiež priznal v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. náhradu 20 % DPH vo výške 4,93 eur za každý úkon).

Vo zvyšku 29,56 eur uplatnené právo navrhovateľa na náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, navrhovateľovi nepriznal, a to z dôvodu, že podľa posúdenia súdu nejde o trovy konania v zmysle ust. § 137 O.s.p. vzhľadom k tomu, že aj keď trovy konania nemusia byť účastníkom vynaložené vždy v dobe po začatí konania do jeho právoplatného skončenia, musia však byť vynaložené bezprostredne s týmto konaním. Podľa posúdenia súdu uvedený úkon právnej služby právneho zástupcu navrhovateľa nebol uskutočnený v bezprostrednej súvislosti s konaním, keďže podmienkou pre začatie konania nie je výzva navrhovateľa adresovaná odporcovi na dobrovoľné plnenie. Súd v ďalšom nemal ani preukázané, že by došlo k ďalšej porade právneho zástupcu navrhovateľa s navrhovateľom a pri právnej a skutkovej jednoduchosti tejto veci mal súd zároveň za to, že takéto trovy neboli potrebné na účelné uplatňovanie práva voči odporcovi, tak ako o tom ustanovuje ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.