

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221204070
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221204070.9

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobkyne: B. U., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, v konaní zast.: Dr. jur. Zita Machlicová Czibor, advokátka, Župná 14, Komárno, proti žalovanému: U. W., nar. XX.X.XXXX, Q. XXXX/X, B., v konaní zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajlíková, s.r.o., Ul. biskupa Királya 6, Komárno, IČO: 47 251 395, v konaní o zaplatenie 60.000,- EUR s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou, a to stavbou vedenou Okresným úradom B., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie B., ktorej je výlučným vlastníkom,
 - rodinný dom so súpisným č. XXXX na pozemku parcelné číslo XXXX/XX až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
- II. Vo zvyšnej časti súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- III. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 12.04.2022 sa žalobkyňa domáhala, aby súd nariadil žalovanému, aby sa zdržal akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností vedenom na Okresnom úrade B., katastrálny odbor, pre katastrálne územie a obec B., okres B. na LV č. XXXX, spoluvlastnícky podiel 1/1 a to :
Pozemok registra KN „C“ evidované na katastrálnej mape ako:

- Parcelné č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 80 m²,
- Parcelné č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 113 m², Parcelné č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 374 m²,
- Parcelné č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 20 m²,
- Parcelné č. XXXX, druh pozemku záhrada vo výmere 208 m², a
- Stavby: so súp. č. XXXX, postavená na pozemku registra KN „C“ na parcele č. XXXX, popis stavby rodinný dom,
 - Garáž postavená na pozemku registra KN „C“ na parcele č. XXXX so súp. č. XXXX,
 - Rodinný dom postavený na pozemku registra KN „C“ na parcele č. XXXX/X a XXXX/XX so súp. č. XXXX., až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súdu Komárno po sp. zn. 7C/48/2021. Žalobkyňa tiež žiadala, aby jej súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že dňa 2.12.2021 podala na Okresný súd Komárno žalobu na zaplatenie 60.000.-eur s príslušenstvom proti žalovanému. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 9.10.2008 žalobkyňa uzatvorila Zámennú zmluvu so žalovaným, ktorý bol výlučným vlastníkom nehnuteľnosti: bytu č. XX na prvom poschodí obytného domu so súp. č. X XX, vchod č. XX, k. ú. B., LV č. XXXX, ktorý byt sa nachádza na UliK. č. XXX/XX, B.. Žalobkyňa bola výlučnou

vlastníčkou nehnuteľnosti: bytu č. XX na prvom poschodí obytného domu so súp. č. XXX, vchod č. XX, k. ú. B., LV č.7 XXX, ktorý byt sa nachádza na E. č. XXX/XX, B.. Predmetom tejto zmluvy bola záměna týchto dvoch nehnuteľností. Vklad záměnej zmluvy a vlastnícke právo k nehnuteľnosti bol povolený pod číslom V 5201/2008. Záměnnú zmluvu žalobkyňa uzatvorila v dobrej viere s vlastníkom bytu, na ktorej v čase uzatvorenia zmluvy neviazali žiadne ľarchy alebo obmedzenia. Koncom decembra roku 2016 žalobkyňa sa dozvedela, že k jej bytu na liste vlastníctva č. 7384 bola zapísaná nasledovná poznámka: „poznámenáva sa, že nehnuteľnosť- pozemok pare. „C“ č. XXXX a byt č. XX, X. Posch. vchod č. XX v bytovom dome so súp. č. XXX na parc. č. XXXX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v 7221/295052 (vlastník B. U. a B. U., rod. A.) - je predmetom dedičstva po nebohej B. W., zosnulej 5.3.3008, naposledy trvalé bytom D. XXX/XX, B. na základe Rozsudku OS KN 8C/351/2010-453 a Rozsudku KS v Nitre 8Co/47/2015-483 a právo zapísaných vlastníkov nakladať s nehnuteľnosťou je obmedzené, P-79/2016. Podkladom toho bolo rozhodnutie Krajského súdu v Nitre vydané pod sp. zn.: 8Co/47/2015, ktorý určil, že byt č. XX na 1.. posch. vchod č. XX v bytovom dome so súp. č. XXX v k. ú. B. vedený Okresným úradom B., katastrálny odbor ako stavba na parc. č. XXXX na LV č. XXXX podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v 7221/295052 je predmetom dedičstva po nebohej B. W.. Žalobu podal jediný dedič poručiťky B. W., X..

3. Na základe tohto poznatku podala žalobkyňa žalobu na určenie vlastníckeho práva k vyššie popísanému bytu na Okresný súd Komárno a konanie bolo vedené pod sp. zn.: 15C/82/2017. Súd žalobu zamietol a zároveň určil, že vlastníkom predmetného bytu je X. R.. Prvostupňovým súdom vydané rozhodnutie Krajský súd Nitra rozsudok vydaného pod sp. zn.: 6Co/43/2019 potvrdil. Po nadobudnutí právoplatnosti Rozsudku Krajského súdu Nitra žalobkyňa listom vyzvala žalovaného, aby jej vrátil byt č. XX na prvom poschodí obytného domu so súp. č. XXX, vchod č. XX, k. ú. B., LV č. XXXX, ktorý byt sa nachádza na UC. č. XXX/XX, B. s poukazom na už vydané súdne rozhodnutia. Zámerom žalobkyne bolo začatie mimosúdnych rokovaní s ním, tie však neboli ani začaté. Listom jej právna zástupkyňa oznámila, že byt č. XX už medzičasom žalovaný predal a vysporiadanie vynaložených finančných prostriedkov do opravy bytu považuje za premlčané. Obsah vyššie citovaných súdnych rozhodnutí je známy aj žalovanému, nakoľko bol stranou konania a rozsudky boli doručené aj jemu. Písomnosť právnej zástupkyne JUDr. Vajlikovej je vyhotovené v mene klienta, teda žalovaného a s obsahom písomnosti bol oboznámený. Žalobkyňa predpokladá, že medzičasom došlo k doručeniu písomností žalovanému z Okresného súdu Komárno, nakoľko na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, ktoré sú vedené Okresným úradom B., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. a obec B., okres B. dnešným dňom zistila plombu vyznačenú na základe V-l593/2022 (Darovacia zmluva). Ako žalobkyňa uviedla vyššie, obsah súdnych rozhodnutí je pre žalovaného známy. Vedel aj o tom, že po doručení rozhodnutia z Najvyššieho súdu SR mieni žalobkyňa voči nemu podať žalobu na príslušný súd. Žalobkyňa ďalej poukázala na to, žaluje od žalovaného zaplataenie sumy 60.000.-euro s príslušenstvom, ktorá suma nie je nižšieho či bežného charakteru, ktorú by bolo možné uspokojiť zrážkami zo mzdy a z iných príjmov. Uzatvorením darovacej zmluvy žalovaným tesne po podaní žaloby na príslušný súd je jednoznačné, že žalovaný má snahu zmenšiť svoj majetok z dôvodu znemožnenia uspokojenia pohľadávky žalobkyne voči nemu. Jedná sa o odporovateľný právny úkon podľa § 42a Občianskeho zákonníka. Právo odporovať právnym úkonom môže žalobkyňa uplatniť žalobou, ktorou by došlo k rozmnožovaniu sporov medzi žalobkyňou a žalovaným. Z uvedeného dôvodu má žalobkyňa za to, že je na mieste podať voči žalovanému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v zákaze nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXX vedenými Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, v k. ú. B..

4. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa doručila súdu výpis z listu vlastníctva č. XXXX (čl. 111-112 súdneho spisu).

5. Súd uznesením č. k. 7C/48/2021 - 128 z dňa 10.05.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami, a to s pozemkami a stavbami vedenými Okresným úradom B., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie B., ktorých je výlučným vlastníkom, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako: parcela č. 7190/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 80 m², parcela č. 7190/9, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 113 m², so stavbou rodinný dom so súpisným č. XXXX, parcela č. 8883, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 374 m², so stavbou rodinný dom so súpisným č. XXXX, parcela č.8884, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 20 m², so

stavbou garáž so súpisným č. 3758, parcela č.8885, druh pozemku záhrada vo výmere 208 m², až do právoplatného skončenia súdneho konania. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť, prípadne zmeniť napadnuté uznesenie tak, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Namietal, že súd mu odňal možnosť vyjadriť sa, keď mu spolu s napadnutým rozhodnutím nedoručil samotný návrh s prílohami, preto súd nepostupoval v zmysle ust. § 331 ods. 1 prvej vety CSP. Po doručení napadnutého uznesenia a nahliadnutí do elektronického súdneho spisu zistili, že súd mal postupovať v zmysle § 327 CSP a návrh žalobkyne mal odmietnuť, a to z dôvodu, že návrh žalobkyne neobsahoval náležitosti žaloby podľa § 132 tak, ako si to vyžaduje ust. § 326 ods. 1 CSP. Ďalej namietal, že listina na č.l.111 predložená žalobkyňou, ktorá má obsahovať výpis z katastra nehnuteľností č. LV XXXX nie je správna, pretože LV č.XXXX v k. ú. B. obsahuje iba stavbu s označením ako rodinný dom, so súp. č. 4572, čo vlastne vyplýva z ním predloženého výpisu z LV, ktorý neobsahuje žiadne parcely v k. ú. B. pod. č. 7190/2, č. 7120/9, č. 8883, č. 8884, č. 8885, ani rodinný dom so súp. č. 1496, garáž so súp. č. 3758 tak, ako sú uvedené v napadnutom uznesení. V tomto smere napadnuté uznesenie vykazuje zmatečnosť a nevykonateľnosť. Vyššie uvedené parcely sú zapísané na LV č. XXXXX a LV č. XXXX, a tie nehnuteľnosti boli predmetom vkladového konania č. V-1592/2022 zo dňa 02.05.2022 a V-1593/2022 zo dňa 02.05.2022. Ďalej zdôraznil, že z LV č. XXXXX ač.XXXX vyplýva, že vkladové konania č. V-1592/2022 a V-1593/2022 boli právoplatne ukončené dňa 02.05.2022, teda v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie (10.5.2022) už neboli dané okolnosti na nariadenie neodkladného opatrenia. Pozornosti súdu unikla aj ďalšia skutočnosť v čase rozhodovania, a to tá, že práve LV. č. XXXX nebola predmetom vkladových konaní č. V-1592/2022 a V-1593/2022, čo vyplýva aj zo súčasného výpisu LV. S poukazom na uvedené dodal, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 10.5.2022 sa neriadil ust. § 329 ods. 2 CSP, keďže v čase vydania rozhodnutia už nebol stav taký, aký súd v napadnutom uznesení deklaroval. Pokiaľ súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že je obava, že by mohol byť nárok žalobkyne zmarený, tak uvedené nebolo preukázané, a nevyplýva ani z vykonaného dokazovania. Poukázal na LV č. XXXX, ktorý ostal nedotknutý, teda vlastníkom nehnuteľností na uvedenom LV. č. XXXX v k. ú. B. zostal žalovaný. Z LV č. XXXXX tiež vyplynulo, že darovacou zmluvou daroval 2/3 nehnuteľností, teda zostal vlastníkom nehnuteľností v rozsahu 1/3 -ín k celku. Žalovaný namietal záver prvoinštančného súdu o splnení podmienky nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúcej v potrebe bezodkladne upraviť pomery medzi stranami vyplývajúcej z § 325 ods. 1 CSP, pretože nie je presvedčivo odôvodnený, je zmatečný, čo v konečnom dôsledku zakladá nepreskúmateľnosť a ústavnú neudržateľnosť ním vydaného rozhodnutia. Súd prvej inštancie v podstate nevykonával dokazovanie v dostatočnom rozsahu, a napadnuté uznesenie nemá oporu v zistenom skutkovom stave. Súdu prvej inštancie nič nebránilo ex offo tvrdenia žalobkyne overiť (napr. preverení stavu katastrálnych konaní cez portál katastrálneho úradu) v čase vydania rozhodnutia, alebo oboznámiť sa s jeho vyjadrením k samotnej žalobe, v ktorej nárok žalobkyne popiera.

7. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že navrhuje predmetné uznesenie potvrdiť. K argumentácii žalovaného, že nemal vedomosť o podaní žaloby a mohol by prevádzať všetok svoj majetok na iné osoby, poukázala na odporovateľnosť právneho úkonu, ale aj na to, že k prevodu nehnuteľnosti darovacou zmluvou došlo tesne po zasielaní pošty Okresným súdom Komárno pre žalovaného, ktorý však zásielku zámerne neprevzal, kým úkony smerujúce k darovaniu neukončil. Ďalej žalobkyňa uviedla, že neodkladné opatrenia sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočuté a nakoniec neodkladné opatrenie je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť. Opätovne poukázala na obsah svojej žaloby, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 60.000 eur s príslušenstvom. Ďalej uviedla, že listom oslovila žalovaného ešte pred začatím súdneho sporu a žiadala ho o vrátenie pôvodného bytu číslo XX spolu so zaplatením rekonštrukcie, ktorú vynaložila na byt číslo XX, ktorého vlastníkom sa stal J. R., a to všetko titulom bezdôvodného obohatenia. Z odpovede právnej zástupkyne žalovaného však vyplynulo, že byt číslo 36 už žalovaný predal. K predaju bytu číslo XX došlo po právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu Nitra 8C/47/2015-483, ktorý mu bol ako žalovanému do vlastných rúk doručený. Z obsahu odvolania žalovaného je zrejmé, že rozsudok chápal tak, že všetky uzatvorené zámenné zmluvy sú neplatné a namiesto toho, aby sa so žalobkyňou vyrovnal, byt rýchlo odpredal.

8. Žalovaný k vyjadreniu žalobkyne zdôraznil, že sa nezakladá na pravde, že mal mať vedomosť o jej žalobe skôr, než mu bola doručená. Poukázal na skutočnosť, že uvedené tvrdenie žalobkyne je hrubo zavádzajúce, nakoľko, ako uviedol v odvolaní, nepreviedol celý jeho nehnuteľný majetok na iné osoby, ale naďalej je vlastníkom nehnuteľností v hodnote, ktorá prevyšuje žalobný nárok žalobkyne.

9. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/70/2022 - 187 z dňa 29.09.2022 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie vychádzal z vlastníckych vzťahov žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaných na LV číslo XXXX, ktorý výpis bol zo dňa 11.04.2022, a na ktorom liste vlastníctva boli zapísané : parcela č. 7190/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 80 m², parcela č. 7190/9, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 113 m², so stavbou rodinný dom so súpisným č. 4572, parcela č. 8883, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 374 m², so stavbou rodinný dom so súpisným č. XXXX, parcela č. 8884, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 20 m², so stavbou garáž so súpisným č. 3758, parcela č. 8885, druh pozemku záhrada vo výmere 208 m². Súd prvej inštancie si však neoveril stav na liste vlastníctva v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení zo dňa 10.05.2022, keď zo žalovaným predloženého výpisu (údaje platné k 13.05.2022) vyplýva, že na LV číslo XXXX je zapísaná len jedna nehnuteľnosť - a to rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele číslo 7190/10, ktorého výlučným vlastníkom je žalovaný. Vzhľadom k uvedenému, ak súd prvej inštancie v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení nemal splnený jeden zo základných predpokladov pre vydanie neodkladného opatrenia - preukázané vlastnícke právo žalovaného k uvedeným nehnuteľnostiam na LV č. XXXX, nemohol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku napadnutého uznesenia, ak mu v čase vydania neodkladného opatrenia už vlastnícke právo nesvedčalo. Tieto skutočnosti bude môcť zistiť len pripojením spisového materiálu vkladového konania č. V-1592/2022 z katastra nehnuteľností. Až po oboznámení sa s týmto spisom môže rozhodnúť či a v akom rozsahu je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný.

10. Vzhľadom k tomu, že vlastnícke vzťahy k predmetným nehnuteľnostiam žalovaného v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli zapísané na LV č. XXXX, kde skutočne bol výlučným vlastníkom žalovaný, avšak v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie sa pravdepodobne tento stav zmenil (LV č. XXXX a LV č. XXXXX), bude potrebné, aby sa súd prvej inštancie opätovne zaoberal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia práve v nadväznosti na zistené skutočnosti. Keďže súd prvej inštancie s poukazom na uvedené sa dôsledne nezaoberal tým, či bol splnený základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie vyššie uvedených skutočností, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Podľa § 324 ods. 1, 2 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Po pripojení spisového materiálu vkladového konania č. V-1592/2022 vedeného na Okresnom úrade Komárno, katastrálny odbor, doručeného súdu dňa 29.11.2022 na č. I. 202 až 212 súdneho spisu, mal súd za preukázané, že dňa 04.04.2022 bol Okresnému úradu B., katastrálny odbor doručený návrh navrhovateľa: U. W., nar. 1X.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, B. na vklad vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy zo dňa 07.09.2021. Predmetom uvedenej darovacej zmluvy sú nehnuteľnosti

vedené Okresným úradom B., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie B., ktorých bol navrhovateľ výlučným vlastníkom, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako: parcela č. 8883, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 374 m², parcela č. 8884, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 20 m², parcela č. 8885, druh pozemku záhrada vo výmere 208 m², stavba rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele č. 8883, stavba garáž so súpisným číslom XXXX na parcele č. 8884. Vyššie uvedené nehnuteľnosti navrhovateľ daroval osobám M. C., nar. XX.XX.XXXX a U. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Q. XXXX/X, B., každému v podiele 1/3. Na základe vyššie uvedenej darovacej zmluvy Okresný úrad B., katastrálny odbor vydal dňa 02.05.2022 rozhodnutie (č. vkladu V 1592/2022), ktorým povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam uvedeným v darovacej zmluve v prospech M. C., nar. XX.XX.XXXX a U. W., nar. XX.XX.XXXX.

17. Neodkladným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu. Navrhovateľ musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

18. Na základe uvedených skutočností vychádzajúc z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že žalobkyňa v dostatočnej miere osvedčila svoj nárok, t. j. preukázala dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je nesporne osvedčená tým, že žalovaný previedol značnú časť svojho nehnuteľného majetku na tretie osoby práve v čase, keď sa žalovaná od neho domáha zaplatenia žalovanej sumy 60.000,- EUR. Súd v danom prípade dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keď bez tejto úpravy súdom by žalobkyni hrozila ťažko napravitelná ujma. Z dôvodu obavy zo zmarenia účelu konania vo veci žaloby o zaplatenie 60.000,- EUR je v danom prípade potrebné neodkladným opatrením v požadovanom rozsahu zabrániť vzniku ťažko napravitelného stavu, ktorý by mohol nastať dispozíciou žalovaného s nehnuteľnosťou uvedenou vo výroku tohto rozhodnutia.

19. Vzhľadom k tomu, že vlastnícke vzťahy k predmetným nehnuteľnostiam žalovaného v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli zapísané na LV č. XXXX, kde skutočne bol výlučným vlastníkom žalovaný, avšak v čase vydania tohto rozhodnutia sa tento stav zmenil a žalovaný je na základe výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (na č. I. 213 súdneho spisu) výlučným vlastníkom nehnuteľností vedenej Okresným úradom B., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie B., stavba - rodinný dom so súpisným č. XXXX na pozemku parcelné číslo 7190/10, súd vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia tejto v časti a vo zvyšnej časti návrh zamietol z dôvodu, že žalovaný už nie je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností vedených Okresným úradom B., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie B., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako: parcela č. 8883, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 374 m², parcela č. 8884, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 20 m², parcela č. 8885, druh pozemku záhrada vo výmere 208 m², stavba rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele č. 8883, stavba garáž so súpisným číslom XXXX na parcele č. 8884.

20. Súd v zmysle § 330 ods. 1 CSP obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

21. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. d) CSP a § 362 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).