

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/77/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210718  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123210718.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15C/77/2023

7

1

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX C. A. XX, proti žalovanému : D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX F. XXX, o zaplatenie 1.130,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

15C/77/2023

6

1

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.130,-€ do 30tich dní od právoplatnosti rozsudku.
- Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34,52%.

### odôvodnenie:

15C/77/2023

4

1

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 14.11.2023 v znení doplnenia tejto žaloby domáhala, aby žalovaný bol povinný zaplatiť jej sumu 1.130,- eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume

550,- eur. Žalobu odôvodnila tým, že požičala žalovanému sumu 2.640,- eur, z toho sumu 2.150,- eur vybrala si žalobkyňa z bankomatu za účelom hotovostnej pôžičky pre žalovaného, aby mohol zaplatiť náklady na pohreb starej mamy a sumu 490,- eur žalovanému dala ako pôžičku na úhradu kúpnej ceny za hodinky, ktorú prisľúbil vrátiť ešte v ten istý deň. Uviedla, že žalovaný jej pri stretnutí v Galante tvrdil, že musí ísť zaplatiť za pohreb svojej starej mamy, ale hotovosť si zabudol v druhom aute a spýtal sa žalobkyne, či by mu mohla peniaze požičať za týmto účelom s tým, že jej ich ešte v ten deň vráti, keď mu jeho kamarát privezie auto a peniaze. Následne spolu išli do 365 banky, kde žalobkyňa vybrala sumu 2.150 eur, ktoré žalovanému odovzdala a on odišiel údajne zaplatiť sumu za pohreb starej mamy. Čakala ho v aute a keď sa žalovaný vrátil späť, spolu išli autom do OC Mlyny v Nitre, kde žalovaný uvidel vo výklade hodinky v hodnote 490 eur, ktoré si chcel kúpiť, ale nemal hotovosť a tvrdil, že nemá aktivovaný internet banking. Žalobkyňa sa ponúkla žalovanému, že mu na ich kúpu peniaze požičia a dohodli sa, že ju započítajú do sumy, ktorú jej má vrátiť za náklady za pohreb starej mamy. Pri kúpe hodínok žalovaný uviedol, že kamarát už je v garáži a ide teda za ním, aby si vymenili autá a odovzdali peniaze, ktoré jej hneď prinesie. Žalobkyňa na neho čakala asi 5 minút a potom, keď nechodil, išla sa pozrieť do garáže, kde bolo zaparkované auto a už tam nebolo ani auto, ani žalovaný. So žalovaným sa dohodli, že všetky peniaze jej vráti ešte v ten deň. Keď podala na žalovaného trestné oznámenie, začal jej žalovaný peniaze vracat' podľa vlastného uváženia v mesačných splátkach po 150 eur alebo aj menej. Do začiatku novembra 2023 jej takýmto spôsobom uhradil 1.150 eur. Potom splátky prestali. Žalovaný bol telefonicky kontaktovaný známymi žalobkyne, ktorí sa zaoberajú exekúciami a bol vyzývaný na úhradu ďalších splátok, k čomu však nedošlo, preto podala žalobu.

2. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk a vyjadril sa k nej tak, že v jeho záujme je dlh žalobkyne čím skôr uhradiť, do konca roku 2024. Žiadal o povolenie splátok mesačne v sume po 50,- eur, nakoľko jeho situácia mu nedovoľuje viac uhrádzať. Ak by sa mu podarilo platiť aj viac, bude žalobkyňu kontaktovať.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 02.07.2024, na ktoré sa dostavila žalobkyňa. Žalovaný bol na pojednávanie predvolaný riadne a včas, predvolanie mu bolo doručené dňa 10.06.2024 do vlastných rúk. Podaním doručeným súdu dňa 28.06.2024 sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní z pracovných dôvodov. Uviedol, že si je vedomý zaplataenia čiastky 1.130,- eur žalobkyne, čo jej aj písal a chcel sa s ňou dohodnúť na splátkach po 50,- eur mesačne, pretože ma viacero exekúcií a finančná situácia mu viac platiť nedovoľuje a ani exekučne sa mu už zo mzdy viac zrážať nedá. Do konca roku 2024 chce dlh žalobkyne splatiť. Nakoľko žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, súd pojednával v neprítomnosti žalovaného.

4. Na pojednávaní žalobkyňa doplnila, že jej žalovaný stále dlží sumu 1.130,- eur, začal sa jej ozývať až vtedy, keď mu prišla žaloba. Žiadal ju, aby žalobu zrušila, že to chce splácať, ale aj tak jej nič nezaplatil. Bola by ochotná akceptovať splátky, v akej výške zatiaľ nerozmýšľala, no najradšej by bola, keby jej dlh žalovaný splatil naraz. Nevie, aké sú majetkové pomery žalovaného, ale na spoločné stretnutie prišiel na Áčkovom Mercedese. Žalobkyňa žiada zaplatiť aj príslušenstvo, ktoré jej vzniklo v súvislosti s tým, že jej známi majú exekučnú firmu a ona ich oslovila, aby jej s tým problémom pomohli. Náklady sú za to, že sa táto firma začala o to zaujímať a za to, že žalobkyne pomohli so žiadosťou na súd. Žalobkyňa ich oslovila, či by sa na to nepozreli. Nenapadlo jej ísť za advokátom alebo na Centrum právnej pomoci. S touto exekučnou spoločnosťou mala aj zmluvu. Úhrada podľa jedného pokladničného dokladu bola za to, že sa firma o to začne zaujímať a druhý doklad o úhrade bol za to, že jej pomôžu s tým to dať na súd. Žalobkyňa ďalej uviedla, že táto firma jej len povedala, koľko im má dať za to peňazí, nevie, či to vyplývalo zo zmluvy alebo z nejakého cenníka. Je to spoločnosť, ktorá sa zaoberá vymáhaním pohľadávok a exekúciami. V súvislosti s vymáhaním tejto pohľadávky spoločnosť žalovaného kontaktovala určite telefonicky, nevie, či aj písomne, za to im žalobkyňa zaplatila 350,- eur a tých 200,- eur zaplatila za to, že jej spoločnosť pomohla so žalobou - za pomoc pri podaní žaloby s tým, že právnička tejto spoločnosti žalobkyne dala predlohu a žalobkyňa to len podpísala.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z uznesenia Obvodného oddelenia Nitra západ ČVS: ORP-79/ZA-NR-2023 zo dňa 17.02.2023 bolo preukázané, že žalobkyňa podala trestné oznámenie za skutok, ktorého sa mal dopustiť žalovaný tak, že dňa 13.01.2023 žalobkyňa vybrala z bankomatu hotovosť v sume 2.150,- eur, ktorú odovzdala

žalovanému v Galante a následne žalobkyňa z vlastnej iniciatívy kúpila pre žalovaného hodinky v predajni Klenoty Trend v OC Mlyny, Nitra v sume 490,- eur, ktoré trestné oznámenie bolo odmietnuté.

7. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 13.03.2023 vystaveného spol. Centurion Group s.r.o., IČO: 55 263 372 vyplýva, že žalobkyňa uvedenej spoločnosti zaplatila sumu 350,- eur s účelom označeným ako „mandátna zmluva“ a z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 13.11.2023 vystaveného spol. Centurion Group s.r.o., IČO: 55 263 372 vyplýva, že žalobkyňa uvedenej spoločnosti zaplatila sumu 200,- eur s účelom označeným ako „čl. 3/9 mandátnej zmluvy“.

8. Z uvedeného uznesenia o odmietnutí trestného oznámenia vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sa stretli dňa 13.01.2023, ktorý údaj žiadna strana nespochybňovala. Medzi stranami nebolo sporné tvrdenie žalobkyne o tom, že žalovanému v tento deň požičala žalobkyňa sumu 2.150,- eur, ktorú mu odovzdala vo forme hotovosti vybratej z bankomatu za tým účelom, aby žalovaný mohol uhradiť náklady za pohreb starej mamy. Tiež nebolo sporným tvrdenie žalobkyne uvedené v žalobe, resp. jej doplnení, že žalovaný mal záujem v ten istý deň kúpiť si hodinky v sume 490,- eur, na ktoré nemal peniaze, a preto žalobkyňa mu za týmto účelom požičala sumu 490,- eur na úhradu kúpnej ceny hodínok. Na popretie týchto tvrdení žalobkyne žalovaný v tomto spore neprodukoval žiadne argumenty. Žalobkyňa ďalej tvrdila, že sa so žalovaným vzájomne dohodli, že všetky peniaze, ktoré mu v ten deň požičala, na úhradu pohrebu aj na kúpu hodínok, jej žalovaný ešte v ten istý deň vráti. Žalovaný toto tvrdenie nijako nepoprel, neuviedol v tomto smere žiadne svoje tvrdenia, ktorými by sa snažil tvrdenia žalobkyne spochybniť. Rovnako nebolo sporné tvrdenie žalobkyne, že z celkovo žalovanému požičanej sumy 2.640,- eur jej žalovaný doposiaľ nevrátil sumu 1.130,- eur. Ani toto tvrdenie totiž žalovaný nijako nepoprel.

#### 9. Záonné ustanovenia:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

10. Zo skutočností uvedených v odseku 8 vyššie súd uzavrel, že medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vznikla dňa 13.01.2023 ústna zmluva o pôžičke. Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú: a/ prenechanie vecí na voľné nakladanie, teda aj na spotrebovanie, b/ druhovo určené veci, c/povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu a d/obvykle aj doba splatnosti vrátenia. Ak sa žalobkyňa domáha vrátenia určitej sumy s tvrdením, že túto sumu žalovanému poukázala titulom zmluvy o pôžičke, nesie dôkazné bremeno o takomto tvrdení, teda o tom, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke ako aj k odovzdaniu poskytnutých finančných prostriedkov. Odovzdanie finančných prostriedkov žalobkyňou žalovanému v sume 2.150,- eur na úhradu pohrebu a v sume 490,- eur na kúpu hodínok dňa 13.01.2023 medzi stranami nebolo sporné, pretože žalovaný nijako nepoprel tieto tvrdenia a neuviedol žiadne iné svoje tvrdenia o týchto skutočnostiach spôsobilé tvrdenia žalobkyne spochybniť. Odovzdanie peňazí ako druhovo určených vecí žalobkyňou žalovanému v sume 2.640,- eur na voľné nakladanie (na spotrebovanie na ním určený účel) tak sporné nebolo, súd tak z nesporných tvrdení vychádzal a mal ich za preukázané. Rovnako súd vychádzal pri rozhodovaní z nesporných tvrdení o tom, že žalovaný sa so žalobkyňou dohodli, že požičané finančné prostriedky v sume 2.640,- eur žalobkyňa vráti, a teda preukázaný bol aj záväzok žalovaného ako dlžníka finančné prostriedky žalobkyne – veriteľovi vrátiť, a to v dohodnutej dobe. Žalovaný nepoprel tvrdenia žalobkyne o tom, že sa zaviazal v zmysle dohody so žalobkyňou požičané prostriedky vrátiť žalobkyne ešte v deň ich požičania, teda v deň stretnutia strán dňa 13.01.2023. Nebolo sporné, že čiastočne tieto finančné prostriedky už žalovaný žalobkyne vrátil, pričom nebolo spochybnené, že nevrátená suma predstavuje žalovaný zostatok vo výške 1.130,- eur. Žalovaný nepreukázal, že by túto žalovanú sumu zaplatil žalobkyne čo i len čiastočne, hoci lehota splatnosti už uplynula – v zmysle vzájomnej dohody mal tak učiniť dňa 13.01.2023, a teda ku dňu vyhlásenia rozsudku je žalovaný so splnením splatného dlhu v omeškaní. Žaloba žalobkyne tak bola dôvodná v tejto časti, a preto jej súd v časti o zaplatenie sumy 1.130,- eur vyhovel. Dôvodnosť žaloby potvrdzujú aj vyjadrenia žalovaného, ktorý súdu opakovane oznamoval, že si je dlhu vedomý a že má záujem dlh v sume 1.130,- eur žalobkyne uhradiť vrámci svojich finančných možností.

11. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, Lehota na plnenie je tri dni a plyní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Žalovaný žiadal o povolenie splácania dlžnej sumy v splátkach po 50,- eur mesačne z dôvodu svojej nepriaznivej finančnej situácie. Žalobkyňa uviedla, že by bola rada, keby jej žalovaný dlh splatil naraz, výslovný súhlas so splátkami teda neudelila, nevedela sa vyjadriť ani k majetkovým pomerom žalovaného, len uviedla, že na spoločné stretnutie prišiel žalovaný na vozidle zn. Mercedes, triedy A, z čoho teda usudzovala, že pomery žalovaného nie sú až tak neuspokojivé. Žiadosti žalovaného o povolenie splácania dlhu v splátkach súd nevyhovel, nakoľko žalovaný nepreukázal svoju nepriaznivú majetkovú, ekonomickú či sociálnu situáciu, ktorá by mu neumožňovala uhradiť dlžnú sumu naraz. Žalovaný len požiadal o mesačné splátky, avšak bez toho, aby preukázal existenciu a výšku príjmu, prípadne svoje iné záväzky, či napríklad vyživovacie povinnosti, ktoré by musel plniť prioritne, netvrdil ani zhoršený zdravotný stav alebo inú okolnosť hodnú osobitné zreteľa, ktorá by svedčala ťaživej sociálnej situácii a odôvodňovala by povolenie splátok a na ktorú by súd musel prihliadať. Jeho tvrdenia o nepriaznivej finančnej situácii tak ostali v rovine nepreukázaných tvrdení. Súd pri nepovolení splátok prihliadol aj to, že žalovaný si za požičané peniaze kúpil hodinky v hodnote takmer 500,- eur, čo nebolo sporné, ktorá skutočnosť nenasvedčuje jeho nepriaznivým pomerom. Súčasne súd prihliadol aj na to, že od doručenia žaloby (04.05.2024), či podania vyjadrenia k žalobe (21.05.2024), hoci žalovaný opakovane avizoval vôľu začať dlh splácať, tento aspoň do vyhlásenia rozsudku nesplatil ani len časť dlhu vrámci svojich možností, čo nesvedčí tiež jeho záujmu o vysporiadanie dlhu voči žalobkyni. Na pojednávanie, kde by ho súd prípadne mohol dopytovať na ďalšie okolnosti jeho osobných a majetkových pomerov, sa žalovaný nedostavil, a preto sa sám pripravil o možnosť súdu priblížiť svoje aktuálne pomery a preukázať tvrdenia o ťaživej ekonomickej situácii. Súd však s prihliadnutím na návrh žalobkyne prezentovaný v žalobe, v zmysle ktorého žiadala o zaplatenie žalovanej sumy v lehote 30 dní, teda túto lehotu na plnenie bola sama ochotná akceptovať, pretože takúto dĺžku doby na plnenie najskôr navrhovala, v súlade s týmto jej návrhom určil lehotu na plnenie v tejto dlhšej než štandardnej trojdňovej lehote. Počas tejto doby má žalovaný možnosť zabezpečiť si finančné prostriedky na úhradu dlhu, ktorého si je už dlhšiu dobu vedomý.

13. Súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 550,- eur. To, že ich žalobkyňa vynaložila v súvislosti s vymáhaním žalovanej pohľadávky sporné nebolo. Rovnako nebolo sporné, že za týmto účelom zaplatila sumu 550,-eur spol. Centurion Group s.r.o. a to v sume 350,- eur v marci 2023 za účelom predsúdneho upomínania žalovaného na úhradu dlhu a v sume 200,-eur v novembri 2023 za účelom spisania žaloby. Nebolo sporné, že medzi žalobkyňou a uvedenou spoločnosťou existovala mandátna zmluva tak, ako to uviedla žalobkyňa a ako to vyplýva z predložených príjmových pokladničných dokladov a na nich vyznačených účeloch platby. Tieto tvrdenia žalobkyne, ktoré prezentovala v spore, boli žalovaným nepopreté, a preto súd z nich vychádzal. Súd preto tieto nesporné tvrdenia právne posúdil a dospel k záveru, že v tejto časti nie je žaloba právne dôvodná. Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky (čo by splnené bolo), avšak okrem toho na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok, musia byť účelne vynaložené. A práve podmienka účelnosti vynaloženia nákladov nebola v prejednávanej veci splnená. Čo sa týka nákladov v sume 350,- eur, tieto v zmysle tvrdení žalobkyne boli ňou uhradené za účelom upomínania- výzvy žalovaného na úhradu pred podaním žaloby. Za účelom úspešného uplatnenia nároku na vrátenie pôžičky na súde, pokiaľ táto nebola vrátená dlžníkom v dohodnutej lehote splatnosti (tu dňa 13.01.2023), nie je potrebné dlžníka osobitne ešte vyzývať na plnenie, či už telefonicky alebo písomne. V marci 2023, kedy za týmto účelom žalobkyňa náklady vynaložila, bol dlh žalovaného splatný, s jeho úhradou bol žalovaný v omeškaní, a preto nič nebránilo žalobkyni podať rovno žalobu bez nutnosti upomínania žalovaného. Navyše výzvy mali zrejme len telefonický charakter, keďže len vyzývania touto formou si bola žalobkyňa podľa jej slov vedomá, o písomnom upomínaní vedomosť nemala, a teda výzvu touto formou následne ani nie je možné súdu predložiť ako dôkaz vrámci preukázania snahy o mimosúdne vyriešenie veci. Výzva v tejto situácii ani nebola spôsobilá sama vyvolať splatnosť tak, ako to má namysli § 563 Občianskeho zákonníka, pretože dlh v čase vyzývania už splatný bol na základe dohody veriteľky a dlžníka, a preto takéto telefonické upomínanie ani nemohlo vyvolať žiaden právny následok. Upomínanie dlžníka tak bolo nadbytočné a náklady vynaložené žalobkyňou, aby tento úkon činila tretia osoba, boli celkom neúčelne vynaložené. Neúčelnosť vynaloženia súd konštatuje aj čo do

zvyšku nákladov v sume 250,- eur, ktoré predstavujú náklady na pomoc pri spisani žaloby spoločnosťou Centurion Group s.r.o., ktorá mala vyhotoviť predlohu žaloby, ktorú žalobkyňa podpísala. V tejto súvislosti súd konštatuje, že žaloba, ktorú podala žalobkyňa touto formou, nebola ani riadnou žalobou so všetkými náležitosťami v zmysle § 127 a § 132 CSP, keď súd musel za účelom doplnenia žaloby žalobkyňu vyzývať uznesením zo dňa 16.11.2023 a keďže ani touto formou sa vady žaloby nepodarilo odstrániť, súd predvolal žalobkyňu na informatívny výsluch dňa 19.01.2024, na ktorom až sa žalobkyňi podarilo všetky vytykané vady žaloby odstrániť. Žaloba spísaná spoločnosťou Centurion Group s.r.o. nebola spôsobilá bez jej doplnenia na ďalšie prejednanie, keď vady mala aj v takej elementárnej náležitosti ako je označenie žalobkyne, ktorá mala v žalobe ale aj v jej písomnom doplnení žaloby označené nesprávne krstné meno, ktorá skutočnosť aj komplikovala komunikáciu súdu so žalobkyňou ako aj doručovanie písomností a až osobná účasť žalobkyne na výsluchu a predloženie dokladu totožnosti umožnila riadnu identifikáciu žalobkyne. V žalobe takto spisanej nebolo riadne skutkové odôvodnenie a nebolo ani jasné, čoho sa mieni žalobkyňa domáhať. Za takýchto okolností, kedy žaloba nebola riadna a túto sa podarilo doplniť až pri predvolaní žalobkyne na súd (kde nebola zastúpená žiadnym zástupcom), kedy pre vady žaloby nebolo možné bez ďalších úkonov súdu ani v konaní riadne pokračovať, nie je možné konštatovať, že vyplatenie odmeny osobe, ktorá takúto žalobu s podstatnými vadami vyhotovila, by bolo účelným vynaložením nákladov na vymáhanie dlhu. Z týchto dôvodov súd náklady uplatnené ako príslušenstvo pohľadávky z dôvodu ich neúčelnosti žalobkyňi nepriznal a žalobu v tejto časti zamietol. Súd nepovažoval za potrebné sa oboznamovať so zmluvou uzatvorenou medzi žalobkyňou a spol. Centurion Group s.r.o., čo ešte žalobkyňa na pojednávaní navrhovala, pretože ani jej predloženie by nebolo spôsobilé preukázať opodstatnenosť žaloby v tejto časti, pretože dôvodom zamietnutia bola neúčelnosť vynaloženia nákladov. To, že náklady boli zaplatené v tvrdenej výške a tvrdenom čase, uvádzanej spoločnosťou za žalobkyňou tvrdeným účelom, ani existencia zmluvného vzťahu medzi žalobkyňou a uvedenou spoločnosťou, nebola sporná a nebolo tak tieto skutočnosti treba predložením zmluvy preukazovať. Účelnosť vynaloženia nákladov pritom zmluva nebola spôsobilá preukázať.

14. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 1.680 eur ( istina 1.130 eur a príslušenstvo 550,- eur). Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 1.130,- eur, čo predstavuje z celkovo žalovanej sumy úspech žalobkyne v rozsahu 67,26%. Úspech žalovaného predstavuje zamietnutie žaloby vo zvyšku (550,- eur), teda v 32,74 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším v spore bola žalobkyňa, ktorá má proti žalovanému nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu svojho čistého úspechu (úspech – neúspech), a teda v 34,52 %. O náhrade trov konania rozhodne súdny úradník uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

15C/77/2023

2

1

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.