

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200486
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200486.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného: PERSPECTA Legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: M. W., G.. XX. XX. XXXX, bytom T. Č.. X, o splnenie povinnosti zaplatiť 746,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 107,64 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,96 eur od 18. 10. 2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,96 eur od 19. 11. 2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,96 eur od 19. 12. 2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 41,76 eur od 19. 1. 2013 do zaplataenia, a to mesačnými splátkami vo výške 15 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 26. 1. 2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 746,44 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,96 eur od 18. 10. 2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,96 eur od 19. 11. 2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,96 eur od 19. 12. 2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 41,76 eur od 19. 1. 2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 638,80 eur od 19. 2. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o poskytovaní verejných služieb dňa 15. 2. 2012 medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28 ako poskytovateľom služieb a žalovaným ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Klasik, spolu so zariadením 2 x Magio Box (druhý Magio Box pridany 26. 7. 2014), v lehote viazanosti 24 mesiacov. Dňa 26. 7. 2012 bol uzavretý dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý druhý Magio Box Sat. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému plnenie riadne a včas. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť, faktúry neuhradil. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9. 6. 2014 žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku voči žalovanému.

Žalovaný prejavil vôľu uhradiť dlh predstavujúci ceny poskytnutých služieb. Nemal dôvod na zaplataenie sumy 638,80 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného listinami: zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve, faktúrou, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, zistiť nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil uzavretie zmluvy s právnym predchodcom žalobcu. Prevzal záväzok platiť dohodnuté mesačné služby na základe faktúr. Prejavil vôľu zaplatiť cenu poskytnutých služieb, ktoré neuhradil. Je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Požiadaval o dávku v hmotnej núdzi. Bude mať príjem na základe dohody o vykonaní práce od 1. 4. 2015. Žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, ktorá je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 203,20 eur. Žalovaný má vyživovaciu povinnosť k štyrom deťom: G., L. Q. M., na ktoré je určené minimálne výživné a ďalšie výživné vo výške 49 eur mesačne mu bolo znížené na minimálnu sumu. Na zročnom výživnom má dlh. Požiadaval preto o mesačné splátky vo výške 15 eur, splatné do 25. dňa v mesiaci.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26. 7. 2012 bolo zistené, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uvedenú zmluvu podľa zákona č. 359/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej mali byť žalovanému poskytnuté služby satelitnej televízie, program Magio Sat Klasik, spolu s poskytnutím koncového zariadenia prvého Magio Boxu do nájmu (zmluvné strany uzavreli aj zmluvu o nájme koncového zariadenia v súvislosti so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, ktorá tvorí súčasť uvedenej listiny). Zúčtovacie obdobie bolo jednomesačné. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť záväzky zo zmluvy, najmä platiť cenu za zriadenie a poskytovanie dohodnutej služby. dňa 26. 7. 2012 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bolo poskytnutie telekomunikačného zariadenia druhého Magio Box Sat, s výškou dohodnutého nájomného 1,99 eur mesačne, jednorázového aktivačného poplatku 24,98 eur. Výška nájomného mala byť fakturovaná za poskytnuté služby. Z faktúry zo dňa 3. 10. 2012, splatná 17. 10. 2012, bolo zistené, že žalovanému veriteľ vyúčtoval sumu 21,96 eur (Magio, ostatné služby). Z faktúry zo dňa 4. 11. 2012, splatná 18. 11. 2012 bolo zistené, že žalovanému vyúčtoval veriteľ sumu 21,96 eur (Magio, ostatné služby). Z faktúry zo dňa 4. 12. 2012, splatnej 18. 12. 2012 bolo zistené, že veriteľ vyúčtoval žalovanému sumu 21,96 eur (pravidelné poplatky Magio, jednorázové poplatky, pravidelné poplatky, nájom zľavnený, nájom, ostatné poplatky). Z faktúry zo dňa 4. 1. 2013, splatnej 18. 1. 2013 bolo zistené, že žalovanému vyúčtoval veriteľ sumu 41,76 eur (pravidelné poplatky Magio, jednorázové poplatky, pravidelné poplatky, nájom zľavnený, nájom, ostatné poplatky) Z faktúry zo dňa 4. 2. 2013, splatná 18. 2. 2013 bolo zistené, že žalovanému vyúčtoval veriteľ sumu 638,80 eur (pokuta za Magio Box, pokuta za diaľkový ovládač, pokuta za kartu, pokuta za ostatné príslušenstvo). Z písomného oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 1. 7. 2014 podľa § 524 Občianskeho zákonníka, adresovaného žalovanému, bolo zistené, že Slovak Telekom, a.s., oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 746,44 eur na žalobcu.

Z Rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 15. 2. 2012 bolo zistené, že žalovaný bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 1. 2. 2012. Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 25. 2. 2015, č.k. 3PP/198/2014, žalovaný bol podmienený prepustený na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/143/2013 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženým Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 0T/384/2012. Z Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 10. 2014, č. k. 9P/118/2014-23 bolo zistené, že žalovanému bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého L. W.Q., G.. X. X. XXXX, M. W., G.. XX. X. XXXX Q. G. W., G.. XX. XX. XXXX, na každé z nich, výživné v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, vopred k rukám matky od 1. 10. 2014. Z dohody o vykonaní práce zo dňa 24. 3. 2015 uzavretej medzi zamestnávateľom KH Energy s.r.o., so sídlom v Martine, Zvolenská 3990/20 a žalovaným ako zamestnancom bolo zistené, že zmluvné strany sa dohodli na výkone pracovnej úlohy a to pomocných stavebných prác podľa potrieb zamestnávateľa, dohodnutá odmena predstavuje 2,20 eur za hodinu, pričom pracovnú úlohu zamestnanec vykoná v rozsahu maximálne 350 hodín za rok. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš bolo zistené, že výška rodičovského príspevku B. I., T. X, predstavuje 203,20 eur mesačne.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali

o odročenie pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihladajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 107,64 eur, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jej dôvodnosť v uvedenej časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalovaný a právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb a nájme koncového zariadenia, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý program elektronických služieb Magio Sat Klasik. Žalovaný sa zaviazal platiť cenu poskytnutých elektronických služieb na základe vyúčtovania faktúrami. Z dôvodu nezaplatenia cien poskytnutých služieb žalovaným, a to prvými štyrmi faktúrami, žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu 107,64 eur (predstavujúcu nezaplatené ceny poskytnutých služieb na základe uzavretej zmluvy).

Žaloba o zaplatenie zmluvnej pokuty 638,80 eur bola zamietnutá ako nedôvodná. Žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Napriek výzve súdu nekonkretizoval porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného. Všeobecné tvrdenie žalobcu o porušení záväzku riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo nepostačujúce. Zmluva bola uzavretá vo februári 2012, pričom faktúra o uplatnení zmluvnej pokuty bola vyhotovená až vo februári 2013. Plnenie si zmluvných povinností žalovaným v uvedenom období malo taktiež vplyv na posudzovanie výšky zmluvnej pokuty, ktoré žalobca napriek výzve súdu nekonkretizoval. Relevantný bol aj konkrétny druh porušenia záväzku. Z faktúry vyplýva, že jednotlivé zmluvné pokuty boli stanovované pre prípady rôznych porušení zmluvných povinností (napríklad pokuta za diaľkový ovládač, pokuta za Magio Box, pokuta za kartu, pokuta za ostatné príslušenstvo). Konkretizáciou porušenia zmluvnej povinnosti bolo potrebné vymedziť porušenie žalovaného vo vzťahu ku každému poskytnutému predmetu programu služieb, ktoré tvorili Magio Sat. Ak by bolo zmluvných pokút viac, bolo nevyhnutné konkretizovať a odôvodniť vznik nároku a výšku vo vzťahu ku každej z nich. Žalobca neuviedol ani obdobie dokedy si žalovaný plnil svoje zmluvné povinnosti, za účelom obligatórneho posúdenia všetkých okolností

vzťahujúcich sa na výšku zmluvnej pokuty. Keďže ide o typovú formulárovú zmluvu, je potrebné na daný právny vzťah aplikovať ustanovenie § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a súd bol povinný ex offo preskúmať, či uplatnený nárok žalobcu nezahŕňa aj peňažné plnenie vyplývajúce zo zmluvných podmienok, ktoré vytvára nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Akékoľvek neprimerané a nerovnovážne dojednanie je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné.

Sporové konanie je ovládané prejednávajúcou zásadou, v zmysle ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníka konania. Iniciatíva pri uvádzaní relevantných skutkových tvrdení spočíva na účastníkoch konania. Účastník má povinnosť tvrdenia ako aj povinnosť dôkaznú. Zistený skutkový stav je preto výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov. Osobitne uvedený postup je dôležitý v prípade spotrebiteľských zmlúv, medzi ktoré patrí aj predmetná zmluva. Podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu Asturcom Telecommunicacione C-40/08, je povinnosťou súdu ex offo skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky účastníka konania. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (Rozsudky Oceáno Gruppo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Mostaza Claro C-168/05). Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 Smernice. Bolo povinnosťou súdu postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva. Súdny dvor v Luxemburgu opakovane zdôrazňuje, že nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom služby (keďže zmluvné podmienky predkladá dodávateľ služby bez možnosti korekcie spotrebiteľa) môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy. Zo skutkových tvrdení žalobcu nie je možné naplniť úradnú povinnosť súdneho prieskumu a naplnenie právnych noriem na ochranu spotrebiteľa, vo vzťahu k uplatňovanému nároku na zmluvnú pokutu. Povinnosť cez súdnu kontrolu zabezpečiť reálnu rovnosť práv a povinností účastníkov spotrebiteľských vzťahov je daná aj pre procesné pravidlá. Úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky žalobcu, resp. pátrať, z čoho tieto nároky pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. konania 9Co/513/2013). Nahrádzanie povinnosti tvrdenia za žalobcu by bolo tak porušením zásady rovnosti strán v konaní.

Žalobca nepreukázal tvrdenie o dôvode a vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v uplatňovanej výške. S poukazom na spotrebiteľský charakter zmluvy a súdny prieskum zmluvných podmienok ex offo, nebolo možné uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť navrhované peňažné plnenie. Pri posudzovaní nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a jej výšky je vždy primárne vyhodnotenie konkrétneho porušenia zmluvnej povinnosti dlžníkom. Skutkové tvrdenia poskytnuté žalobcom boli nedostatočné, minimalistické, pričom vyhovením žaloby by došlo k vydaniu arbitrárneho rozhodnutia, ktoré by bolo porušením právneho poriadku SR. S poukazom na judikatúru komunitárneho práva, opakovanie výzvy súdu a odročovanie súdnych pojednávaní, predstavujú narušenie rovnováhy medzi dodávateľom služby s spotrebiteľom. Podľa hmotného práva dôkazné bremeno oprávnenosti výšky žalovanej sumy zaťažuje žalobcu. Ak žalobca nemá záujem konkretizovať a preukazovať výšku uplatneného nároku, nie je daný žiaden dôvod nútiť ho byť úspešný v sporovom konaní. Takýto postup by predstavoval aj porušenie zásady rovnosti strán v konaní.

Z dôvodu nepreukázania nároku žalobcu na zaplatenie sumy uvedenej v petite žaloby, nebol daný dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť príslušenstvo pohľadávky predstavujúce úroky z omeškania zo sumy 638,80 eur. Skutočnosti týkajúce sa konkretizácie porušenia zmluvnej povinnosti vo vzťahu k nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, obdobia, do ktorého si žalovaný plnil svoje zmluvné povinnosti, boli rozhodujúce pre posúdenie výšky uplatňovanej zmluvnej pokuty a obligatórnej aplikácie moderačného práva vo vzťahu k zmluvnej pokute, ako aj posúdenie aplikácie ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Legislatívne zmeny noriem na ochranu spotrebiteľa (najmä zákon č. 102/2014 Z. z., zákon č. 106/2014 Z. z.), ukladajú orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať aj bez návrhu a námietok spotrebiteľa na zákonné prekážky alebo zákonné dôvody, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie voči spotrebiteľovi. S poukazom na uvedené nemohlo obstať všeobecné tvrdenie žalobcu, že žalovaný bol sankciovaný za nezaplatenie splatných faktúr.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu zaplatiť za cenu poskytnutých služieb v rozhodnom období, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má

objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú N.. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,96 eur od 18. 10. 2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,96 eur od 19. 11. 2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,96 eur od 19. 12. 2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 41,76 eur od 19. 1. 2013 do zaplataenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

V súlade s ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovanému na zaplataenie dlhu mesačné splátky vo výške 15 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na sociálne pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník úspech čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 14% (107,64 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 86% (638,80 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval vznik nároku žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 72%. Z dôvodu, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatňoval, súd rozhodol tak, že žalovanému sa neprizná náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.