

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114201952
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:2114201952.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 právne zastúpený Advokátska kancelária Korytár s.r.o. so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279 proti žalovanej O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX X., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej 1/ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „OS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, AK so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, 2/ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, AK so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 3 680,10 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C/51/2014 - 82 zo dňa 02.12.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka v 1. rade.

N e p r i z n á v a účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu v predmetnej veci o zaplatenie 3 680,10 Eur s prísl. zamietol a účastníkom, ako aj vedľajším účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Vychádzal zo zistenia, že predmetná suma uplatňovaná žalobcom v tomto konaní je premlčaná a preto bolo potrebné žalobu zamietnuť.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov konania a žalovaná si žiadnu náhradu trov konania neuplatnila, preto táto náhrada nebola jej priznaná.

Pokiaľ ide o trovy vedľajších účastníkov, ktorí vystupovali na jej strane, tak právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka v 1.rade žiadala náhradu trov konania priznať, avšak tieto nevyčíslila. Naviac trovy konania na strane vedľajšieho účastníka v 1.rade nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania, pretože tento okrem podania, ktorým vstúpil do konania (č.l. 34 spisu) a podania , ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní (č.l. 60 spisu) nevyvinul aktivitu, ktorou by hájil záujmy žalovanej.

Vedľajší účastník v 2.rade si náhradu trov konania neuplatnil.

Preto ani vedľajším účastníkom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nebola priznaná.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie vedľajší účastník v 1. Rade a to len proti výroku o trovách konania.

Poukázal na to, že vedľajší účastník v 1. rade elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom po tom, ako vstúpil do konania na strane žalovanej podal vo veci vyjadrenie, ktoré bolo kvalifikované a konkretizované. V písomnej forme vzniesol námietku premlčania nárokov. Toto vyjadrenie bolo zo dňa 27.08.2014 a z obsahu ospravedlnenia účasti na pojednávaní z 22.09.2014 vyplýva, že sa v ňom vedľajší účastník odvoláva na vyjadrenie k žalobnému návrhu z 27.08.2014.

O prijatí predmetného podania z 07.08.2014 boli vygenerované potvrdenky o úspešnom odoslaní do systému a tiež potvrdenky o platnosti podpisu po úplnom overení podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a priznal vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade náhradu trov prvostupňového konania.

Účastníci, ako aj vedľajší účastník v 2. rade sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka v 1. rade nevyjadrili.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka v 1. rade nie je dôvodné.

So zreteľom na obsah odvolania vedľajšieho účastníka v 1.rade v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého rozsudku o trovách konania vedľajšieho účastníka v 1.rade a preto ostatné výroky napadnutého rozsudku, ktoré odvolaním vedľajšieho účastníka v 1.rade neboli napadnuté, v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania vedľajšieho účastníka v 1.rade je potrebné konštatovať, že súd vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvého stupňa nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebnú na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

V predmetnej veci by v zásade prichádzala do úvahy náhrada trov prvostupňového konania vedľajšieho účastníka v 1. rade, ktorý vystupoval na strane žalovanej ako účastníčky, ktorá mala vo veci plný úspech, však súd prvého stupňa správne konštatuje, že v občianskom súdnom konaní je možné priznať len náhradu účelne vynaložených trov konania, ktorých vznik na strane vedľajšieho účastníka v 1.rade nebol preukázaný.

Súd prvého stupňa správne konštatuje v odôvodnení svojho rozhodnutia, že okrem oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka v 1.rade do predmetného konania, a ospravedlnenia jeho neúčasti na pojednávaní sa v spise nenachádzajú žiadne podania, ktoré vedľajší účastník v 1.rade urobil v prospech žalovanej v tomto konaní alebo dôkazy o nich.

Preto nemožno vychádzať z odvolania vedľajšieho účastníka v 1.rade, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania a vziať zreteľ na podanie z 27.08.2014, ktoré vedľajší účastník v 1.rade údajne v prospech žalovanej urobil a zaujal kvalifikované a konkretizované stanovisko k predmetu konania, vrátane námietky neplatnosti revolvingovej zmluvy, ako aj v rátane námietky premlčania voči nároku uplatnenému žalobcom.

Je potrebné konštatovať, že takéto podanie sa v spise nenachádza a nenachádzajú sa ani potvrdenky o úspešnom odoslaní do systému, ako aj potvrdenia o platnosti podpisu po úplnom overení, ktorý bol vykonaný zaručeným elektronickým podpisom, ako to tvrdí vedľajší účastník v 1.rade vo svojom odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa.

Na základe uvedeného je konštatovanie súdu prvého stupňa vo vzťahu k špecifikácii trov konania na strane vedľajšieho účastníka v 1.rade a v dôsledku toho aj vo vzťahu k možnosti ich priznania vecne správne a preto postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozsudok v napadnutej časti, teda vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v 1.rade potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého vedľajší účastník v 1.rade ako neúspešný subjekt nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a ostatným účastníkom žiadne preukázateľné trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli, preto táto náhrada nebola priznaná žiadnemu zo zainteresovaných subjektov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.