

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314210654  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314210654.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, zastúpeného AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, proti žalovanému Q. C., nar. XX. X. XXXX, bytom N. T. č. XXX, o zaplatenie 227,65 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 18C 259/2014-36 z 20. 11. 2014 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 58,65 Eur s prísl., a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Vychádzal zo zistenia, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení a dodatok k nej, na základe ktorých žalobca žalovanému dodal služby a tento bol povinný zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaný za obdobie január a február 2013 neuhradil 58,65 Eur, preto ho súd k tejto úhrade zaviazal. Výrok o úrokoch z omeškania odôvodnil ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Pri rozhodovaní o zmluvnej pokute súd vychádzal z rozsudku Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C 23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co 137/2010, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C 112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co 136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C 119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C 184/2011-82). Vyššie uvedené skutočnosti sú zrejme aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011.

S prihladnutím na ust. § 53a ods. 1 OZ súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty alebo k priznaniu zmluvnej pokuty po zohľadnení výšky pokuty a zľavy poskytnutej žalovanému z ceny mobilného telefónu, ako aj časového obdobia, počas ktorého prestal žalovaný uhrádzať platby za poskytnuté služby, a to z dôvodu, že zmluvná pokuta je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Preto súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 169 Eur s prísl. zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku o zamietnutí žaloby.

Poukázal na to, že názor súdu prvého stupňa týkajúci sa uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty je nesprávny, pretože znenie dohody o zmluvnej pokute uvedené v dodatku z 27. 12. 2012 k zmluve pod č. A6708254 uzavretého medzi účastníkmi konania nie je totožné s obsahom znenia dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola rozhodnutiami iných súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Žalobca nedostatky dohody o zmluvnej pokute odstránil. Maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností.

Pri uzavretí dodatku poskytol žalobca žalovanému zvýhodnenie spočívajúce v poskytnutí zľavy z hodnoty mobilného telefónu. Bežná cena, za ktorú sa poskytnutý mobilný telefón značky Nokia Lumia 610 predáva, je 170 Eur, pričom žalovaný tento telefón obdržal za sumu 1 euro.

V dodatku, z ktorého nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty si žalobca v tomto konaní uplatňuje, je časový aspekt porušenia zmluvných povinností zohľadnený. Dohoda o zmluvnej pokute rozlišuje, či došlo k porušeniu zmluvných povinností po uzavretí dodatku alebo pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti. Zohľadnenie času porušenia zmluvných povinností v dohode o zmluvnej pokute má zachovať naplnenie funkcie zmluvnej pokuty, ktorou je zabezpečenie záväzkového vzťahu.

Dojednanie zmluvnej pokuty, ako aj jej výšky nemohlo spôsobiť nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu. Dôvodom uzatvorenia dodatku bola pre žalovaného možnosť získať za výhodnú cenu mobilný telefón, za ktorý by v prípade kúpy v rámci maloobchodných cien musel zaplatiť omnoho vyššiu cenu. Súd prvého stupňa sa vôbec nezaoberal skutočnosťou, že mobilný telefón si mohol žalovaný kúpiť za riadnu maloobchodnú cenu bez hrozby sankcie za nedodržanie zmluvných povinností.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 172/2007 vyplýva, že primeranosť výšky zmluvnej pokuty je potrebné posúdiť v každom prípade individuálne, a to vzhľadom na všetky okolnosti prípadu.

Pokiaľ súd prvého stupňa ako neprijateľnú zmluvnú podmienku vyhodnotil zmluvnú pokutu, ktorej výška zodpovedala výške zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu za situácie, že žalovaný si neplnil záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a plniť si zmluvné povinnosti po dohodnutú dobu a svoje povinnosti zo zmluvy porušoval, lebo za poskytnuté služby žalobcovi neplatil, je treba považovať jeho názor za nesprávny. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobe v napadnutej časti vyhovel.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že nie sú podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu rozsudku v napadnutej časti, pretože tento bol vydaný na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a navyše je aj nepreskúmateľný.

So zreteľom na obsah odvolania žalobcu v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého rozsudku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, ako aj súvisiaci výrok o trovách konania, a preto výrok, ktorým bolo žalobe čiastočne vyhovené, ktorý odvolaním napadnutý nebol, v odvolacom konaní preskúmaný nebol a ako taký nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia je potrebné vždy hodnotiť ako odňatie účastníkovi možnosti konať pred súdom, pretože tento v odvolacom konaní nemá možnosť reagovať na nepreskúmateľné závery súdu prvého stupňa, čo je zároveň dôvodom na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd prvého stupňa založil aplikáciu ust. § 53a ods. 1 OZ v predmetnej veci na vyššie uvedenej judikatúra Krajského súdu v Prešove a okresných súdov v obvode jeho pôsobnosti, ktorú v zmysle vyššie uvedeného špecifikoval.

Súd prvého stupňa sa však vôbec nezaoberal predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k tejto zmluve pod č. A6708254 z 27. 12. 2012. V odôvodnení rozhodnutia súdu prvého stupňa sa nenachádza analýza týchto právnych dokumentov, o ktoré žalobca svoje nároky uplatňované v tomto konaní opiera a bez bližšieho vysvetlenia súd prvého stupňa dáva do súvisu citovaných judikatúru s predmetnou zmluvou a dodatkom k nej.

V tejto súvislosti žalobca vo svojom odvolaní poukazuje na to, že ide o inú skutkovú situáciu, než z ktorej vychádzala predchádzajúca judikatúra aplikovaná súdom prvého stupňa v predmetnej veci a zdôrazňuje predovšetkým okolnosť, že v závislosti od predchádzajúcej judikatúry, ktorá určila zmluvnú pokutu v predchádzajúcich zmluvných typoch používaných žalobcom za neprijateľnú zmluvnú podmienku, došlo zo strany žalobcu k prepracovaniu zmluvy, a to do podoby, ktorá je aktuálna v predmetnom konaní.

Touto okolnosťou sa však súd prvého stupňa v zmysle vyššie uvedeného nijako nezaoberal a predmetnú zmluvu a dodatok k nej z hľadiska konkrétnych podmienok vrátane zmluvnej pokuty a eventuálnej neprijateľnosti nijako nevyhodnotil.

Judikatúra, o ktorú sa súd prvého stupňa oprel, vychádzala zo skoršieho obdobia vzniku právnych vzťahov medzi žalobcom a inými fyzickými osobami - spotrebiteľmi, pričom ide o obdobie rokov 2008 až 2010.

Zmluva a plnenia z nej, ktoré sú v súčasnosti predmetom tohto konania, bola uzavretá 27. 12. 2012 (v zmysle vyššie uvedeného), čomu však súd prvého stupňa nevenoval pozornosť.

Judikatúra, o ktorú sa súd prvého stupňa oprel, vychádzala pri ustálení zmluvnej pokuty dohodnutej v predchádzajúcich zmluvných typoch aplikovaných žalobcom ako neprijateľnej zmluvnej podmienky predovšetkým z toho, že v takýchto zmluvách boli uvedené neurčité a indikatívne dôvody pre aplikáciu zmluvnej pokuty a takéto zmluvy oprávňovali žalobcu k aplikácii zmluvnej pokuty počas celej doby dojednanej viazanosti spotrebiteľa bez ohľadu na to, kedy došlo k porušeniu jeho povinností.

V súčasnosti však došlo k prepracovaniu pôvodne používaného zmluvného typu a situácia, na ktorú reagovala predchádzajúca judikatúra, sa zmenila, nakoľko dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností.

Za týchto okolností nemožno súhlasiť s paušálnym odvolaním sa na vyššie uvedenú judikatúru pri definovaní zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky tak, ako to urobil súd prvého stupňa.

Za týchto okolností je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné a ako také muselo byť zrušené postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa náležite sa zaoberať zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzavretou medzi účastníkmi predmetnej veci pod č. A6708254 a dodatkom k tejto zmluve, riadne analyzovať ustanovenia, ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty v týchto právnych dokumentoch a pokiaľ súd prvého stupňa dospeje k záveru že aj za danej situácie je zmluvná pokuta dojednaná medzi účastníkmi neprijateľnou zmluvnou podmienkou, bude musieť svoje rozhodnutie náležite odôvodniť.

Až po takto vykonanom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.