

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207217
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8812207217.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: O. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XXX, R. F., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou E. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Advokátska kancelária, Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 198,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č.k. 5C/231/2012-53 zo dňa 29.9.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, nepriзнаl žalovanej náhradu trov konania a zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 52,14 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Svoje rozhodnutie vo vzťahu k náhrade trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, ktorý vystupoval na strane žalovanej odôvodnil podľa § 142 ods. 1 O.s.p., § 149 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 8 O.s.p.. Nakoľko žalobu v celom rozsahu zamietol, vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia. Z peňažnej hodnoty pohľadávky jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavoval sumu 18,26 eur, išlo o dva úkony - prevzatie a príprava, vyjadrenie zo 4.1.2014 a 2x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 7,81 eur. Spolu trovy konania priznal vo výške 52,14 eur.

Proti tomuto rozsudku v časti priznaných trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal odvolanie žalobca. Žalobca poukázal na to, že vychádzal súd prvého stupňa z nesprávneho právneho posúdenia veci. Považoval trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za neúčelné, keďže účelné môžu byť len tie trovy konania, ktoré boli potrebné na účelné bránenie práva. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp.zn. 9Co/375/2013. Vedľajším účastníkom v tomto prípade je združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľa a vlastne činnosťou združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Vzhľadom na ich odbornú pripravenosť zákonodarca prihliadol na zvýhodnenie týchto občianskych združení pred ostatnými bez toho, aby bolo potrebné právne zastúpenie takýchto občianskych združení, keďže samotné združenie má byť personálne tak

obsadené, aby dokázalo zabezpečiť potrebnú ochranu v oblasti spotrebiteľského práva. Preto považoval tieto trovy za neúčelné. Rovnako poukázal na to, že vedľajší účastník ani neposkytol ochranu práv spotrebiteľa, hromadne vstupuje do takýchto podaní, kde sú podania formulárové a opakujúce sa. Vedľajší účastník vlastne iba citoval ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej moci, nezávislé od účasti spotrebiteľského združenia. Zároveň tiež podmienkou účasti takéhoto vedľajšieho účastníka musí byť jasný súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce tento vedľajší účastník vystupovať. Poukázal na novelu Občianskeho súdneho poriadku účinnú od 1.1.2015, na dôvodovú správu na vetu druhú § 93 ods. 3 O.s.p., z ktorých je jasné, že vedľajší účastník môže vystupovať v konaní len vtedy ak má súhlas hlavného účastníka a v prípade, že súd by aj odmietol účasť vedľajšieho účastníka v konaní na strane hlavného účastníka, stále má možnosť vystupovať na základe plnomocenstva ako zástupca vedľajšieho účastníka. Príkladom uviedol závery Najvyššieho súdu SR v konaniach pod sp.zn. 1Cdo/210/2012, 7Cdo/135/2013, 6Cdo/357/2012, 4Cdo/209/2013 a 3Cdo/314/2013. Sústavne dochádza k nehospodárnosti v týchto konaniach a uvedeným postupom vlastne súdu je zaťažovaný účastník konania, napriek tomu, že tento nedá súhlas k vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Rovnako zo štátneho rozpočtu boli pridelené finančné prostriedky takýmto združeniam na ich činnosť. Preto žiadal, aby bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti náhrady trov medzi žalobcom a vedľajším účastníkom zmenené a náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nepriznaná a zároveň, aby vedľajší účastník znášal náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa mal dostatočne zistené skutočnosti, ktoré boli rozhodujúce pre konanie a rozhodnutie vo veci samej, vec aj správne právne posúdil. Na základe takto zistených skutočností vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu spisu je zrejmé, že do konania na strane žalovanej vstúpilo združenie na ochranu práv spotrebiteľa svojím podaním zo dňa 21.5.2013. Toto oznámenie o vstupe z vlastného podnetu súd prvého stupňa doručil účastníkom konania, tak žalobcovi, ako aj žalovanej. Následne sa vedľajší účastník 8.1.2014 k veci vyjadril a namietal okolnosti uplatneného nároku žalobcu, tak po skutkovej, ako aj právnej stránke. Na základe uvedeného súd prvého stupňa vo veci na verejnom vyhlásení rozsudku, ktoré sa konalo dňa 29.9.2014 vyhlásil vo veci rozsudok s prihliadnutím na argumentáciu vedľajšieho účastníka.

Vo vzťahu k náhrade trov konania argumentoval súd prvého stupňa tým, že na strane žalovanej vstúpil do konania aj vedľajší účastník, žalovaná mala úspech v celom rozsahu, a preto aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na jeho strane má právo na náhradu trov konania. Na základe uvedeného priznal náhradu trov pozostávajúci z trov právneho zastúpenia.

Argumentácia žalobcu vo veci týkajúca sa tejto náhrady trov konania neobstojí. Pokiaľ ide o neúčelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníctva, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p., kde sa výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z toho možno vyvodiť záver, že má rovnaké právo na právnu pomoc

pred súdmi, ako aj ostatní účastníci konania v súlade s čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Z týchto dôvodov nemožno tvrdiť, že by išlo o neúčelne vynaložené trovy pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, rovnako ako neobstojí z obdobného dôvodu ani argument, že vedľajší účastník má mať personálne zabezpečenie na ochranu práv spotrebiteľa. Pokiaľ išlo o tvrdenie hromadných vstupov združení na ochranu spotrebiteľa do konaní a formulárové a opakujúce sa vyjadrenia vo veciach, odvolací súd poukazuje na to, že má vedomosť o tejto skutočnosti, ale vzhľadom na to, že ide aj o množstvo žalôb, konkrétne aj žalobcu, v obdobných veciach, kde je obsah žaloby rovnako opakujúci sa a formulárový, je potom možné konštatovať, že aj vedľajší účastník obdobne v množstve sporov vstupuje do konania s obdobným obsahom svojich vyjadrení, čo však zákon nezakazuje.

Pokiaľ ide o otázku ochrany práv spotrebiteľa aj všeobecnými súdmi ex offio, je potrebné konštatovať, že pokiaľ vystupuje vedľajší účastník na strane spotrebiteľa a dôvodne argumentuje takým spôsobom, že konajúci súd z tejto argumentácie vychádza pri rozhodovaní vo veci samej, je to v súlade s Občianskym súdnym poriadkom. Keďže ide o kontradiktórne konanie a účastníci konania, vrátane vedľajších účastníkov, v súlade s vyššie uvedeným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku, majú právo navrhovať dôkazy vo veci a vo veci sa vyjadrovať. Zo strany žalovanej nebol vyslovený nesúhlas s vystupovaním účastníka na strane žalovanej. Žalovanej oznámenie bolo doručené v čase platnosti Občianskeho súdneho poriadku, teda pred novelou, ktorá nadobudla účinnosť od 1.1.2015.

Pokiaľ išlo teda o vecnú argumentáciu je možné konštatovať, že súd prvého stupňa dostatočným spôsobom vyhodnotil postavenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní na strane žalovanej a správne postupoval vo vzťahu k náhrade trov konania.

Preto rozhodnutie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Pokiaľ išlo o trovy odvolacieho konania, keďže vedľajší účastník si náhradu trov konania neuplatnil, hoci aj v odvolacom konaní mal úspech, náhradu trov konania podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.