

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5015896151
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5015896151.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí konanom 26. marca 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Milana Repáňa a Juraja Krupu prejednal odvolanie obžalovaného L. L. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 0T/71/2014 z 12.11.2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného L. L. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný L. L. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za uvedený trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 7 mesiacov.

Proti výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V odvolaní uviedol, že k trestnej činnosti sa priznal a spáchaný čin úprimne oľutoval. Prvostupňový súd podľa neho nezohľadnil všetky skutočnosti uvedené v § 438d Tr. zák. účinného od 1.11.2011. Poukázal, že súd nemusí vziať do úvahy odsúdenia pred 1.11.2011, ak by vzhľadom na mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov bolo pre páchatela použitie trestnej sadzby trestu zákazu činnosti ustanovenej v § 61 ods. 3 alebo 5 neprimerane prísne. Rozhodnutie prvostupňového súdu je v tomto smere retroaktívne, a teda v rozpore nielen s Ústavou SR, ale aj s viacerými medzinárodnými dohodami. Poukázal na zákonnú dikciu týkajúcu sa postavenia osoby stíhanej v trestnom konaní v čase spáchania skutku (myslia sa skutky pred 1.11.2011), keď klient nevedel a nemohol vedieť, že jeho konanie bude posudzované prísnejšie. U obžalovaného prichádza do úvahy aj uloženie alternatívneho trestu, ako to má na mysli ust. § 54 Tr. zák. o treste povinnej práce, resp. o treste domáceho väzenia. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na základe podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý výrok o treste, ako aj postup konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak toto nie je dôvodné.

Obžalovanému bol napadnutým rozsudkom uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Postupom podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 5 rokov a 7 mesiacov. Krajský súd poznamenáva, že tieto tresty zodpovedajú stavu veci a zákonu. Okresný súd sa pri ukladaní trestov dôsledne riadil zásadami uvedenými v ust. § 34 Tr. zák. Takto uložené tresty aj

podľa názoru krajského súdu dostatočne odzrkadľujú charakter spáchaného trestného činu, okolnosti, za akých bol spáchaný a najmä možnosť nápravy a prevýchovy obžalovaného.

Pokiaľ ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložený obžalovanému, prvostupňový súd svoj postup dostatočne a zrozumiteľne zdôvodnil v odôvodnení napadnutého rozsudku a keďže krajský súd sa s ním stotožňuje a považuje toto odôvodnenie za správne, preto v zásade naň odkazuje. Uloženie trestu obžalovanému v hornej polovici trestnej sadzby v zmysle § 61 ods. 3 Tr. zák. zodpovedá príslušným ustanoveniam Trestného zákona. Postup prvostupňového súdu podľa názoru krajského súdu zodpovedá aj ust. § 438d Tr. zák., na ktorý poukázal v odvolaní obžalovaný, nakoľko ani podľa názoru krajského súdu neboli zistené také mimoriadne okolnosti, na základe ktorých by bolo uloženie trestu obžalovanému považované za neprimerane prísne. S poukazom na ust. § 438d Tr. zák. nepovažuje krajský súd za dôvodné ani ďalšie námietky obžalovaného, a to že postup prvostupňového súdu je v rozpore s Ústavou SR a ďalšími medzinárodnými dohodami uvedenými v odvolaní obžalovaného. Krajský súd ďalej poznamenáva, že v súvislosti s preskúmaním výroku o treste v napadnutom rozsudku doplnil na verejnom zasadnutí dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to rozhodnutia o priestupku z 21.9.2011 a trestného rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín z 30.8.2005, z ktorých vyplýva, že obžalovaný sa ako vodič dopustil jazdy pod vplyvom alkoholu opakovane už v minulosti. Návrh obžalovaného, aby mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá bol nahradený iným druhom trestu preto nepovažuje krajský súd za opodstatnený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd považuje napadnutý výrok o treste za zákonný a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu predchádzalo, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného L. L. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.