

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 26C/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114222132  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114222132.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Andreou Vyskočovou, v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Trnava, VI. Clementisa 24/A, Trnava, IČO: 30807484, proti žalovaným v 1. rade: U. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, V. M., t. č. ÚVTOS a ÚVV Ilava, Mierové námestie 1, Ilava, v 2. rade: P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, t.č. ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, Gučmanova 19/670, Leopoldov, o zaplatenie 15.887,59 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 15.887,59 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 25.8.2014 žiadal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi istinu vo výške 15.887,59 Eur.

Súd vydal dňa 5.9.2014 Platobný rozkaz č. k. 37Ro/339/2014-67, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, proti ktorému podal žalovaný v 2. rade včas odpor, čím sa zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu v zmysle ust. § 174 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníka konania, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalovaných v 1. a 2. rade, v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uviedol, že žiada, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi istinu vo výške 15.887,59 Eur, pretože na základe Rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 21.8.2013, č.k. PK-1T/2012 v spojení s Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.11.2013, č. k. 3To/9/2013, boli žalovaní v 1. a 2. rade uznaní vinnými, že v spolupáchateľstve spáchali obzvlášť závažný zločin vraždy, čím spôsobili zranenia s následkom smrti poškodenému E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, na základe čoho vznikol nárok na výplatu sirotského dôchodku L. Y., nar. X.X.XXXX, X. Dobišovej, nar. X.XX.XXXX a P. Y., nar. X.X.XXXX za obdobie od 18.3.2010 do 17.3.2014. Žalobca vyplatil poškodeným v období od 18.3.2010 do 17.3.2014 dávky dôchodkového poistenia vo forme sirotského dôchodku v celkovej výške 15.887,59 Eur. Žalobca si uplatnil v súlade s ust. § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení voči žalovaným právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok v dôsledku v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných v 1. a 2. rade. Protiprávnosť konania žalovaných v 1. a 2. rade bola jednoznačne preukázaná v konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod č.k. PK-1T/2012. Žalobca vyzval

výzvou č. 1/0045/2012 žalovaných v 1. a 2. rade na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť dávky z dôchodkového poistenia poskytnuté poškodeným v celkovej výške 15.887,59 Eur, avšak do dnešného dňa škoda zo strany žalovaných nebola uhradená.

Žalovaný v 1. rade uviedol, že v predmetnej veci nemá žiadne návrhy, nie je schopný splácať žalovanú sumu a rozhodnutie vo veci ho nezaujímá, je pre neho nepodstatné.

Žalovaný v 2. rade žiadnym spôsobom nesporeval žalovanú sumu a uviedol v odpore proti platobnému rozkazu, že nakoľko je nemajetný a t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, nie je schopný zaplatiť žalovanú sumu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok....

Podľa § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 21.8.2013, č.k. PK-1T/2012 v spojení s Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.11.2013, č. k. 3To/9/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 20.11.2013, boli žalovaní v 1. a 2. rade uznaní vinnými za to, že v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona spáchali obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona, čím spôsobili zranenia s následkom smrti poškodenému E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, na základe čoho vznikol nárok na výplatu dávok dôchodkového poistenia L. Y., nar. X.X.XXXX a to sirotského dôchodku vo výške 5.268,67 Eur za obdobie od 18.3.2010 do 17.3.2014 a nárok na výplatu dávok dôchodkového poistenia pani L. Y., nar. XX.X.XXXX v celkovej výške 10.618,92 Eur za obdobie od 18.3.2010 do 17.3.2014 a to sirotsky dôchodok detí: X. Y., nar. X.XX.XXXX a P. Y., nar. X.X.XXXX, ktoré dávky im žalobca vyplatil spolu vo výške 15.887,59 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca má v zmysle ustanovenia § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., právo na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných v 1. a 2. rade, ktorá bola jednoznačne preukázaná rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, čo nebolo v konaní sporné. Žalovaní v 1. a 2. rade napriek výzve žalobcu žalovanú sumu nezaplatili, keď v konaní uviedli, že nie sú schopní splácať žalovanú sumu, čo je v danej veci irelevantné a nemá vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

Súd rozhodol o trovách konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a vo veci úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne neuplatnil a ani zo spisu mu nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).