

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/181/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722203172  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722203172.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti o mal. deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matka D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., F. XXX a otec D. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXA/X, XXXX I., J., v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, taktó

### r o z h o d o l :

Otec mal. detí je oprávnený telefonicky sa skontaktovať s mal. deťmi C. B. a A. B. každú stredu a sobotu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod.

Tento styk sa bude realizovať za prítomnosti matky.

Matka mal. detí je povinná sprístupniť mobilné zariadenie za účelom komunikácie s otcom.

V prevyšujúcej časti návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. detí zaslal tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal vydať neodkladné opatrenie s tým, že je oprávnený komunikovať – telefonicky sa spojiť a telefonovať s mal. deťmi C. a A. každý deň počas pobytu detí u matky v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod., pričom dĺžka telefonátu bude závisieť od preferencií a požiadaviek detí. Za týmto účelom je matka povinná sprístupniť, odovzdať zariadenie – mobilný telefón, smartfón deťom, umožniť komunikáciu s rodinným príslušníkmi otca detí a rešpektovať súkromie detí počas komunikácie s rodinným príslušníkmi otca detí. Svoj návrh odôvodnil tým, že odo dňa 17.10.2022 mal. deti C. a A. B. sú vo výchovnom prostredí matky, pričom od uvedeného času obe mal. deti majú blokované telefonické zariadenia a komunikáciu s príslušníkmi rodiny otca. Matka detí podľa názoru otca vedome a úmyselne obom deťom zobrala ich mobilné telefóny, tzn. deti nemajú možnosť telefonovať, komunikovať, dostať sa k iným informáciám ako sú im odovzdávané zo strany rodiny matky. Taktiež uviedol, že matku žiada o umožnenie komunikácie s deťmi, pričom na mailové správy nedostal odpoveď. Matka týmto spôsobom izoluje deti od najbližších osôb. Mal. A. je veku jedenástich rokov a mal. C. deväť rokov, deti už niekoľko rokov používajú mobilné telefóny, sms správy, skype, WhatsApp, videotelefonovanie. Mal. deti majú tieto mobilné telefóny, ktoré im zabezpečujú fungovanie všetkých komunikačných platforiem a ktoré deti už niekoľko rokov dennodenne používajú. Tieto zariadenia majú deti zo strany matky blokované, v opačnom prípade by bolo možné s deťmi komunikovať a zastihnúť ich. Otec poukázal na čl. 13 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 16 Dohovoru o právach dieťaťa. Zároveň uviedol, že odôvodňuje naliehavý právny záujem

porušovaním práv a záujmov detí, hrozbou narušenia vzťahu, resp. citových väzieb medzi jeho rodinou a mal. deťmi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada vydať neodkladné opatrenie, ktorým by mu bolo umožnené každý deň po dobu jednej hodiny telefonicky sa skontaktovať s deťmi a za týmto účelom zaviazat' matku, aby deťom tieto telefóny odovzdala.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 3P/235/2016-945 zo dňa 09.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný výživným pre mal. A. vo výške 200,- eur a pre mal. C. vo výške 170,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. kedy si otec deti prevezme od matky pred nákupným centrom MAX Poprad a tam ich aj odovzdá. Počas vianočných sviatkov bol upravený styk každý nepárny rok od 25.12. do 30.12. a každý párný rok od 30.12. do 5.1. nasledujúceho roka. Taktiež boli upravené veľkonočné prázdniny každý nepárny rok od štvrtka do nasledujúceho utorka a počas letných prázdnin bol upravený styk otca od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8. s tým, že počas sviatkov a školských prázdnin je miestom prevzatia parkovisko pred nákupným centrom MAX Poprad a miestom odovzdania je bydlisko otca na K. L. X/B, E..

Matka mal. detí podala na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala dočasne zakázať styk otcovi mal. detí s mal. A. a mal. C., ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 10P/174/2022. Súd neodkladným opatrením dočasne zakázal otcovi mal. detí stýkať sa s mal. A. a mal. C., ktoré rozhodnutie bolo vydané pod sp. zn. 10P/174/2022-59 zo dňa 23.11.2022. Dôvodom pre vydanie tohto neodkladného opatrenia bola tá skutočnosť, že otec nerešpektoval rozhodnutie o úprave styku, ktoré platilo do rozvodu manželstva. Jednalo sa konkrétne o rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 25.10.2018 pod sp. zn. 24CoP/41/2018 a 24CoP/42/2018, na základe ktorých bol upravený styk otca s mal. deťmi každý párný týždeň kalendárneho mesiaca v čase od piatka od 14.00 hod. do nedele do 14.30 hod. s tým, že otec si deti prevezme v školskom zariadení a po ukončení styku ich odovzdá matke v mieste svojho trvalého bydliska na ulici L. X/B, E.; ďalej je otec oprávnený stýkať sa s deťmi každý nepárny týždeň v nepárnom kalendárnom mesiaci v čase od piatka od 14.00 hod. do nedele do 14.30 hod. s tým, že si deti prevezme v školskom zariadení a po ukončení styku obe deti odovzdá matke v mieste jej bydliska F. XXX/X, B.. Taktiež bol upravený styk s mal. deťmi počas vianočných sviatkov, Veľkej noci a letných prázdnin. V priebehu roka 2021 otec opakovane nerešpektoval rozhodnutia súdu o úprave styku, mal. deti zadržieval u seba najprv v mieste bydliska v Bratislave, neskôr s nimi odišiel do zahraničia. Matka v konaní 10P/174/2022 uviedla, že otec dňa 28.03.2021, následne až do 11.04.2021 obe mal. deti odmietol matke vydať, opätovne k tomu došlo 23.05.2021 kedy ich bola prevziať v Bratislave a otec jej ich odmietol vydať. Od uvedeného času ich zadržieval u seba a neumožňoval matke komunikovať s deťmi. Táto mala možnosť len na niekoľko minút vidieť svoje deti každú druhú nedeľu v Bratislave na parkovisku, ktoré vždy sedeli v zamknutom aute, pôsobili ustráchané, otec k tomuto odovzdávaniu privolával políciu, aby zdokumentoval, že sa deti k nej nechcú vrátiť. Na základe toho matka podala žiadosť o výkon rozhodnutia, ktorý bol nariadený na deň 21.09.2021, pričom otec s deťmi sa nenachádzal ani v jednej nehnuteľnosti, ktoré užíva. Matka preto podala oznámenie o nezvestnosti a polícia vyhlásila pátranie po deťoch. Až s odstupom niekoľkých dní bola matka kontaktovaná rakúskou políciou, že obec mal. deti sa našli a bývajú v byte vo I. na adrese H. XXXA/X. Otec odmietol dobrovoľne vydať deti matke. Matka prostredníctvom príslušných orgánov podala žiadosť o návrat oboch detí na Slovensko a to dňa 26.11.2021. V predmetnej veci bolo rozhodnuté Obvodným mestským súdom vo Viedni dňa 15.02.2022, ďalej Krajským súdom vo Viedni dňa 03.08.2022 a následne Najvyšším súdom vo Viedni dňa 14.09.2022, na základe ktorých bolo rozhodnuté o povinnosti návratu oboch mal. detí na Slovensko. Následne Obvodný mestský súd vo Viedni vydal rozhodnutie o odňatí detí otcovi a tieto boli dňa 17.10.2022 na základe výkonu rozhodnutia odovzdané matke, ktorá sa s nimi vrátila na Slovensko.

Ďalej z predmetného rozhodnutia vyplýva, že s poukazom na uvedené skutočnosti bolo otcovi detí uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru, odbor kriminálnej polície v Poprade vznesené obvinenie pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 347 Trestného zákona a pre prečin únosu podľa § 210 ods. 1 Trestného zákona. Otec podal na matku trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, pričom jeho oznámenie bolo odmietnuté. Deti po odovzdaní matke sú toho času v jej osobnej starostlivosti. Po celú dobu od mája 2021 do októbra 2022

nemala matka žiaden kontakt s deťmi. Matka ako vyplýva z predmetného rozhodnutia uvádzala, že otec si v tom čase vypoľ mobil, odmietol matke poskytnúť svoje nové mobilné číslo a jediný kontakt bol na jeho mail a na opakované výzvy jej odpovedal v tom zmysle, že kontakt matky s deťmi je pre otca obťažujúci. Súd konštatoval, že otec takýmto spôsobom nerešpektoval práva matky a zásadným spôsobom zasiahol do jej práv. Matka v tomto konaní o vydanie neodkladného opatrenia o zákaz styku poukázala nato, že očakávaným spôsobom správania sa otca je hrozba nátlakového správania, jeho manipulatívne správanie v dôsledku preferencie špičkových škôl a lepších materiálnych podmienok. Otec detí využíval všetky prostriedky, aby deti ponechal v Rakúsku, pričom návratové konanie bolo veľmi náročné. Matka tiež v tomto konaní uviedla, že odovzdávanie detí je dlhodobým problémom, otec už v roku 2019 zadržal mal. A. opakovane vo svojej domácnosti, tento navštevoval potom ZŠ v Bratislave, hoci bol prihlásený na ZŠ v Poprade. Taktiež v roku 2021 otec opakovane neodovzdal deti do starostlivosti matky a od 24.05.2021 matka mala obmedzený kontakt s mal. deťmi, nevidela ich, nemohla deťom zavolať, pretože mobily mali vypnuté, otec jej nedvíhal telefón a ani šetrenia príslušného ÚPSVaR v Bratislave opakovane navštíviť otca neboli úspešné. Okresným súdom v Poprade bol nariadený výkon rozhodnutia, domácnosť bola aj s príslušníkmi polície navštívená ako na ulici M. J. X tak aj na ulici L., avšak deti sa tam nenachádzali a výkon rozhodnutia bol neúspešný. Ani počas pobytu detí v Rakúsku a pri prebiehajúcich konaniach na území Rakúska otec neumožňoval matke detí žiadnu formu komunikácie ako to vyplýva z návrhu v konaní 10P/174/2022. Matka v tomto konaní tiež poukázala na to, že bol vypracovaný znalecký posudok v rozvode konaní pred Okresným súdom Bratislava I vo veci 3P/235/2016 kde znalec potvrdil u otca nátlakové správanie voči deťom, na základe ktorého dochádzalo zo strany otca k systematickému negatívnemu ovplyvňovaniu mal. detí a to v nerovnom postavení podmienok života u matky a u otca. Taktiež v tomto konaní kolízny opatrovník poukázal na to, že otec nezákonným spôsobom premiestnil deti do Rakúska a tak protiprávnym správaním zasiahol do práv detí na starostlivosť matky a počas dlhodobého pobytu v inej krajine riešil starostlivosť o deti svojším spôsobom neberúc do úvahy záujem mal. detí. Kolízny opatrovník už v konaní pod sp. zn. 10P/174/2022 poukázal na to, že po odovzdaní detí matke je dôležitá adaptácia detí po dlhom odlúčení od matky a má zato, že je potrebné obmedziť prirodzený kontakt otca s deťmi. Hrozí opakované správanie otca spojené s dlhodobými manipulatívnymi praktikami aj vzhľadom na vznesené obvinenie vedené na OR PZ pod ČVS:ORP-701/2-VYS-PP-2021 pre prečin marenia úradného rozhodnutia a prečin únosu je dôvodná obava, že otec bude svoje konanie opakovať.

Súd v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil mal. deťom opatrovníka ÚPSVaR v Poprade.

Podľa § 2 CMP s použitím ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. c), d)).

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä

naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočnosti odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo 3/2010).

Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Základným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila danosť práva.

Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

V opatrovanskej veci mal. detí bolo od ich návratu na Slovensko v októbri 2022 podaných viacero návrhov na vydanie neodkladných opatrení. Otec podal návrh na určenie školy v Rakúsku vydaním neodkladného opatrenia a zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 14P/171/2022 a ktorý návrh na vydanie neodkladného opatrenia súd zamietol. Ďalej matka podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala dočasne zakázať styk otca s deťmi, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 10P/174/2022 a ktorému návrhu bolo vyhovené. Ďalej starí rodičia podali návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadali úpravu styku a ktoré sa viedlo pod sp. zn. 10P/186/2022 a ktorý návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Starí rodičia podali aj riadny návrh na úpravu styku, ktorý sa vedie pod sp. zn. 14P/191/2022.

V predmetnej veci súd zobral do úvahy v prvom rade najlepší záujem mal. detí. V prípade zamietnutia predmetného návrhu by v súčasnosti mal. deti sa nemohli žiadnym spôsobom skontaktovať s druhým rodičom, u ktorého nie sú v osobnej starostlivosti čo by bol hlboký zásah do ich základných práv v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa a taktiež by to nebolo v ich záujme. Otec už v minulosti svojím správaním – premiestnením detí do iného štátu bez súhlasu matky, izoláciu detí od druhého rodiča, ktorému boli právoplatne zverené do starostlivosti bez možnosti akéhokoľvek kontaktu či už telefonického alebo inej formy komunikácie cez sociálne siete a osobným stretnutím najhrubším spôsobom zasiahol nielen do práva rodiča, ale v prvom rade do práv mal. detí. Takéto situácie hlboko zasiahnu vnútro mal. detí a spôsobujú im citové zranenia. Práve z týchto dôvodov, aby deti znovu neboli vystavené ďalším problémom, ktoré sú v podstate problémom rodičov a ich vzájomného vzťahu súd pristúpil k vydaniu neodkladného opatrenia, ktorým umožnil otcovi skontaktovať sa s deťmi prostredníctvom telefonického

hovor. Vzhľadom ku správaniu sa otca v predchádzajúcom období kedy mal. deti bez súhlasu matky premiestnil do iného štátu bolo vydané neodkladné opatrenie o dočasnom zákaze styku otca s mal. deťmi, nakoľko matka osvedčila v tomto smere vydanie neodkladného opatrenia, keďže existuje dôvodná obava o opakovanom sa správaní otca. Mal. deti však za uvedenú situáciu nemôžu a tieto majú blízky vzťah ako k matke tak aj otcovi a nebolo by vhodné úplne im zakázať akýmkoľvek spôsobom skontaktovať sa s druhým rodičom. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ESLP vo veci Elsholz proti Nemecku) vyplýva, že aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže podľa okolností konkrétneho prípadu prevážiť nad záujmom rodiča, pričom posúdenie proporcionality zostáva na vnútroštátnych súdoch, ktoré sú v bezprostrednom kontakte so zúčastnenými stranami. Pri zohľadňovaní záujmu dieťaťa sa pritom prihliada nielen na ohrozenie jeho fyzického alebo psychického zdravia, ale aj na ohrozenie jeho mravného vývoja. Prihliada sa tiež na hľadisko možnej nevhodnosti životného príkladu rodiča pre mal. dieťa a to so zreteľom na spôsob života, ktorý rodič vedie. Tento hlboký zásah do rodičovského práva sa vždy realizuje v záujme dieťaťa. Berúc do úvahy aj v tomto prípade najlepší záujem mal. detí súd vo vydaní neodkladného opatrenia rešpektoval ich záujem a keďže aj vzhľadom ku správaniu sa otca v minulosti nie je možné realizovať riadny styk, súd upravil formu styku prostredníctvom vzájomnej komunikácie telefonickou formou. Vzhľadom k tomu, aby neboli deti vystavené určitým tlakom alebo manipulácii, súd eliminoval túto skutočnosť prítomnosťou matky pri telefonovaní mal. detí s otcom. Súd však apeluje na rodičov mal. detí, aby deťom vytvorili prostredie plné prijatia, bezpečia, neútočenia vo vzťahu k druhému rodičovi, rešpektovania všetkých súdnych rozhodnutí, aby deti nemuseli prežívať strach z odlúčenia, úzkosť a iné stavy, ktoré sú spojené v tomto prípade s rozchodom rodičov, ich následnou komunikáciou, správaním. Naopak pri všetkých skutočnostiach, ktoré v tomto prípade deti zažili je potrebné, aby boli stabilizované, mohli sa prejavovať bez akéhokoľvek strachu či už pred jedným alebo druhým rodičom.

Rozhodnutím Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 10P/174/2022 súd zároveň uložil matke mal detí v lehote 60 dní od právoplatnosti unesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej o zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi. Vzhľadom k tomuto rozhodnutiu aj neodkladné opatrenie o oprávnenosti otca komunikovať s mal. deťmi telefonicky bude obmedzené do času rozhodnutia vo veci samej. Nakoľko však ešte nie je podaný predmetný návrh matky a nemá svoju spisovú značku, súd v tejto časti nemohol samostatne rozhodnúť výrokom o dĺžke trvania tohto neodkladného opatrenia.

Otec vo svojom návrhu žiadal rozhodnúť o možnosti telefonovania aj so starými rodičmi. V tejto prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol, nakoľko bolo zistené, že starí rodičia podali samostatný návrh na úpravu styku a teda v tejto časti návrh otca nie je dôvodný.

O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia uznesenia v 3 vyhotoveniach a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhlásenia.