

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011156
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3120011156.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 08.12.2022 takto

rozhodol:

D.

F. S. nar. XX.XX.XXXX v B., I. republika, trvale bytom B.-U., F. XX/X, I. republika, t. č. výkon trestu odňatia slobody v ÚVTOS X., I. republika,

sa uznáva za vinného, že

1) dňa 18.03.2019 v čase od 05.00 hod. do 08.20 hod. vzal z tašky na doklady odloženej v osobnom motorovom vozidle AUDI A3, EČ: C. J., zaparkovanom pred hotelom U. na U. námestí v C., platobnú kartu F. F.. XXXX XX XX XXXX XXXX, ktorá bola vydaná k účtu v F. F.slo XXXXXXXXXXXX vedeného v prospech poškodeného Ing. L. K., platobnú kartu F. F.. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorá bola vydaná k účtu v F. F.. XXXXXXXXXXXX vedeného v prospech poškodeného Ing. L. K. a občiansky preukaz na meno poškodeného, a následne s platobnou kartou číslo XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 18.03.2019 v čase od 08.41 hod. do 09.22 hod. uskutočnil štyri neoprávnené platby v B. Z. Z. a v trafike, ktorá je v B. Z. Z. vo výške 10,46 EUR, 19,16 EUR, 2,65 EUR a 19,20 EUR, čím spôsobil F. F., a.s., Z. XX, XXX XX V., škodu vo výške 51,47 EUR,

2) v čase od 13:30 do 14:05 hod. dňa 12.03.2019 prišiel v obci G. na H. Y., pred budovu P. Y. G. č. X/X, k tam odparkovanému a riadne uzamknutému osobnému motorovému vozidlu značky Škoda SuperB, striebornej metalízy, TEČ: V.-J., ktorého majiteľom bol U. M., na ktorom prineseným kusom betónu rozbil okno na strane spolujazdca vodiča, pričom kus betónu zostal na sedadle vodiča, následne cez takto vzniknutý otvor odcudzil z vozidla, konkrétne zo sedadla spolujazdca vodiča, veci, ktoré boli prekryté žltou igelitovou taškou zn. V. a to konkrétne pánsku peňaženku čiernej farby, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 200,- Eur, taktiež doklady ako občiansky preukaz č.: B. XXXXXX, vodičský preukaz, preukaz poistenca Y. K. P., strojnícky preukaz, preukaz na nakladač, karta vodiča k nákladným motorovým vozidlám, čím krádežou týchto dokladov bola spôsobená škoda 93,- Eur, platobná karta poškodeného k účtu č.: F vedenom v F. F. a. s., všetko na meno poškodeného, taktiež stravné lístky zn. Y. v počte 10 ks (á 3,60 EUR), 1 ks (á 5,00 EUR) a vzduchovú pištoľ zn. Umarex SAIO, čiernej farby, v.č.: XXXXXXXXXXX, na vymeniteľné bombičky CO2, so zásobníkom s 24 ks nábojov streliva Diabolo O 4,5 mm v celkovej hodnote 117,- Eur, následne sa obžalovaný presunul s odcudzenými vecami do mesta Z. na Ulicu M. V. č. XXXXXX A do B. Z., kde vykonal dňa 12.03.2019 za tam nakúpený tovar v čase 13:53 hod. a 13:58 hod. s odcudzenou platobnou kartou F. dve bezkontaktné platby na sumy 17,48 Eur a 17,99 Eur, odtiaľ sa presunul na ul. P.. D.. B. č. XXXX/XX v Z. do predajne Z. I., kde vykonal za tam nakúpený tovar dňa 12.03.2019 v čase o 14:08 hod. s odcudzenou platobnou kartou F. ďalšie dve bezkontaktné platby na sumy 9,99 Eur a 19,99 Eur, teda spolu bezkontaktné zaplatil 65,45 Eur, čím vyššie uvedeným konaním spôsobil poškodenému U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, škodu krádežou a bezkontaktnými platbami vo výške 516,45 Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 40,00 Eur,

hoci bol odsúdený Okresným súdom U., rozsudkom pod sp. zn. 1T/89/2016 zo dňa 13.12.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 21.02.2018, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

- v bode 1), 2) neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho,

- v bode 2) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- v bode 1), 2) pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného do 30.06.2019 v jednočinnom súbehu v bode 1) s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 30.06.2019.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného do 30.06.2019 za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, a zistenia priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému zároveň ukladá trest zákazu pobytu na území Slovenskej republiky na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému U. M., nar. XX.XX.XXXX v V. O. V., trvale bytom P. XXX, škodu vo výške 322,45 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený U. M., nar. XX.XX.XXXX v V. nad V., trvale bytom P. XXX, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej F. F. a.s. so sídlom Z. XX, V., škodu vo výške 51,47 €.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa ruší celý výrok o vine a treste ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad v rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/6/2021 zo dňa 09.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/63/2021 zo dňa 10.11.2021, ako aj v rozsudku Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/63/2021 zo dňa 10.11.2021.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 11. 09. 2020 na tunajší súd obžalobu zo dňa 11. 09. 2020 pod spisovou značkou 1Pv 168/19/3309-29 na F. S. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku, pretože obžalovaný písomne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Obžalovaný sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu vo Věznici X. v I. republike a súd dospel k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v ktorej sa obžalovaný ku spáchaniu žalovaného skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku boli prečítané svedecké výpovede svedka a poškodeného Ing. L. K., L. X. X. a svedkyne F. X..

Ing. L. K. uviedol, že dňa 18. 03. 2019 medzi 05.00 hod. a 06.00 hod. zaparkoval svoje vozidlo Audi A3 pred hotelom U. v C.. Vozidlo neuzamkol a vo vozidle nechal tašku s dokladmi. Asi okolo 9.00 hodine zistil, že mu boli z tašky odcudzené 2 platobné karty F. F. a.s., občiansky preukaz a zároveň zistil, že z jedného z účtu mu boli stiahnuté peniaze, preto si zablokoval odcudzené platobnej karty. Vykonané platby mu boli v rámci reklamácie vrátené F. F. a. s.

JUDr. X. X. splnomocnená zástupkyňa F. F. a.s. uviedla, že Ing. L. K. požiadal dňa 18. 03. 2019 o zákaz všetkých operácií na svojich platobných kartách a následne podal reklamáciu na neoprávnené transakcie vykonané s jeho platobnou kartou v celkovej výške 51,47 Eur. Reklamácia bola uznaná a dňa 20. 03. 2019 mu bola reklamovaná suma pripísaná na účet.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného si uplatnila nárok na náhradu škody voči obvinenému vo výške 51,47 €.

Z uvedeného možno konštatovať, že žalovaný skutok sa stal ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku a tento spáchal obžalovaný F. S.. Svojim konaním obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu neoprávneného vyrobenia, používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného do 30.06.2019. Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný si neoprávnene obstaral platobnú kartu a túto použil. Podstatou jeho konania je neoprávnené získanie majetkového prospechu. Súd posudzoval konanie obžalovaného podľa trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pretože v zmysle § 2 ods.1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase keď bol čin spáchaný, pričom použitie aktuálneho trestného zákona by nebolo pre obžalovaného priaznivejšie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného do 30.06.2019.

Z rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/89/2016 zo dňa 13. 12. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 02. 2018 súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vineného z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona § 37 písm. h) a písm. n) Trestného zákona § 38 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil v trestnom rozkaze Okresného súdu Žiar nad Hronom z 05. 08. 2016 sp. zn. 2T/88/2016 právoplatným dňa 31. 08. 2016 výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, v rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. 04. 2016 spisová značka 9T/39/2016 právoplatnom dňa 25. 04. 2016 výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/40/2016 zo dňa 18. 04. 2016, právoplatným dňa 07. 07. 2016 výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Bc. Ivete Fajkošovej škodu vo výške 764,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku bol obžalovaný zároveň zaviazaný k náhrade škody F. F. a. s. vo výške J.,XX €, pretože nárok na náhradu škody bol včas a riadne uplatnený a obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a výšku škody nenamietal.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/83/2020 zo dňa 07.10.2021 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona a bol odsúdený podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku bol obžalovaný povinný nahradiť poškodenej F. F. a. s. so sídlom Z. XX, V., škodu vo výške 51,47 €.

Z dôvodu podaného odvolania obžalovaného prostredníctvom ustanoveného obhajcu bol uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/126/2021 zo dňa 31.08.2022 rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/83/2020 zo dňa 07.10.2021 podľa § 321 odsek 1 písm. b), c), d) Tr. poriadku zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená súdu I. stupňa aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Následne okresný súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 odsek 3 Tr. poriadku, pretože obžalovaný písomne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil obsah pripojeného trestného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/6/2021, najmä rozsudok OS Topoľčany sp. zn. 2T/6/2021 zo dňa 09.06.2021 a rozsudok KS v Nitre sp. zn. 1To/63/2021 zo dňa 10.11.2021, oboznámil odpis registra trestov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu v Topoľčanoch sp. zn. 2T 6/2021 súd zistil, že obžalovaný bol dňa 10.11.2021 právoplatne uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), b), odsek 2 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.12.2020 a z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2020, a to na základe rozsudku OS Topoľčany sp. zn. 2T/6/2021 zo dňa 09.06.2021 v spojení s rozsudkom KS v Nitre sp. zn. 1To/63/2021 zo dňa 10.11.2021 a bol mu uložený podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona za nezistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 41 odsek 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona mu bol zároveň uložený trest zákazu pobytu na území Slovenskej republiky na dobu 5 rokov. Vo vzťahu k týmto rozhodnutiam bolo potrebné uložiť obžalovanému spoločný trest v zmysle § 41 odsek 3 Tr. zákona.

Podľa § 41 odsek 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad o výroku o vine.

Z odpisu registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doteraz 13 krát súdne trestaný, pričom posledné rozhodnutie je trestný rozkaz OS Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.07.2022 sp. zn. 15T/43/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2022 pre prečin podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenia rozsudkom OS Malacky sp. zn. 1T/89/2016 zo dňa 13.12.2017. Obžalovaný bol v minulosti viackrát odsúdený práve pre prečin

neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, el. peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona a jedná sa v jeho prípade o špeciálneho recidivistu. V súčasnosti si vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 48 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Zlín zo dňa 22.07.2019 sp. zn. 1T/127/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2019.

Súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním pod bodmi 1 a 2 tohto rozsudku sa dopustil pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, el. peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona účinného do 30.06.2019 v jednočinnom súbehu v bode 1 s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), b), odsek 2 písm. b) Tr. zákona účinného do 30.06.2019.

Súd pri ukladaní spoločného úhrnného trestu musel na rozdiel od situácie keď sa ukladá súhrnný trest zrušiť nielen výrok o treste uvedený v rozsudku OS Topoľčany sp. zn. 2T/6/2021 a rozsudku KS v Nitre sp. zn. 1To/63/2021 ale aj výrok o vine uvedený v týchto rozhodnutiach.

Pri ukladaní trestu je naďalej nevyhnutné vychádzať aj z § 41 odsek 1 Tr. zákona, ktorý pri zbíhajúcich sa trestných činoch ustanovuje povinnosť ukladať úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Prísnejším trestným činom je v danom prípade prečin neoprávneného vyrobenia a používania plat. Prostriedku el. peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona účinného do 30.06.2019, preto súd vychádzal z trestnej sadzby v rozpätí od 1 roka do 5 rokov. Súd zistil u obžalovaného 1 poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Tr. zákona spočívajúcu v tom, že sa obžalovaný k spáchaniu skutkov priznal a ich spáchanie úprimne oľutoval. Zároveň súd zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona - že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písmeno m) Tr. zákona - že už bol v minulosti odsúdený za trestný čin. Následne súd upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu pri najprísnejšom trestnom čine (§ 219 odsek 1 Tr. zákona účinného do 30.06.2019) 1 -5 rokov odňatia slobody postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona na trestnú sadzbu 2 roky a 4 mesiace až 5 rokov odňatia slobody a dospel k záveru, že vzhľadom na recidivu obžalovaného je účel trestu možné dosiahnuť len trestom odňatia slobody pri hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby a to vo výmere 4 roky a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia vzhľadom na splnenia zákonných podmienok uvedených v zákone § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona.

- v bode 1), 2) neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok a použil ho,

- v bode 2) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.