

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Cpr/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200971
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3121200971.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: E. A. - E. E. V., IČO: XX XXX XXX, so sídlom G. XX, XXX XX R. - G. Č. A., proti žalovanému: C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, zastúpenému: C. C. V., K.Á., so sídlom Š. U. XXX, F., o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 10.02.2021 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 413,10 EUR z titulu spôsobenej škody zamestnancom zamestnávateľovi a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 413,10 EUR od 24.09.2019 do zaplatenia.
2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 06.05.2021 platobný rozkaz č. k. 10Cpr/5/2021 - 45, ktorým vyhovel žalobnému návrhu v celom rozsahu.
3. Žalovaný podal dňa 12.11.2021 proti vydanému platobnému rozkazu odpor z dôvodu, že medzi stranami konania bola v mesiaci marec 2021 uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy, t. j. po začatí tohto konania. Žalovaný tvrdí, že v rámci tejto dohody došlo zo strany žalobcu ako zamestnávateľa k vykonávaniu mesačných zrážok zo mzdy žalovaného ako zamestnanca, a to v mesiacoch máj až júl 2021 po 100,- EUR a v mesiaci júl 2021 v sume 113,88 EUR, pričom v mesiaci august bola žalovanému už vyplatená mesačná mzda v plnej výške. V priebehu konania teda došlo k uspokojeniu pohľadávky žalobcu žalovaným, a preto žalovaný navrhol žalobcu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.
4. Podľa § 267 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.
5. Podľa § 267 ods. 4 C.s.p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>.
6. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podal proti vydanému platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa v zmysle ustanovenia § 267 ods. 4 C.s.p. zrušil v celom rozsahu.

7. Dňa 03.12.2021 žalobca doručil súdu vyjadrenie v ktorom uviedol, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.03.2021 (po začatí konania), v zmysle ktorej došlo k uspokojeniu žalovanej pohľadávky žalobcu v celom rozsahu žalovaným.

8. Žalobca dňa 06.12.2022 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v nadväznosti na úhradu žalovanej pohľadávky žalovaným v priebehu konania žiada o ospravedlňuje svoju neúčasť na pojednávaní súdu vytyčeného na deň 08.12.2022. Zároveň žalobca navrhol konanie zastaviť s poukazom na úhradu žalovanej pohľadávky (náhrady škody), a teda odpadol dôvod tohto sporu.

9. Súd podanie žalobcu posúdil podľa jeho obsahu ako späťvzatie žaloby podľa § 144 a nasl. C.s.p., v ktorom žalobca navrhol konanie zastaviť.

10. Podľa ustanovenia § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a konanie v celom rozsahu zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Vzhľadom k tomu, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, a to tým, že pohľadávku vymáhanú v predmetnom spore zaplatil po začatí konania, náhrada trov konania patrí žalobcovi. Z toho dôvodu súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).