

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200935
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814200935.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filakovského v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému: I. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX R. nad U., občan Slovenskej republiky o zaplatenie 222,40 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 7C/110/2014-29 zo dňa 11. 04. 2014 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému sa ich náhrada nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 10. 02. 2014 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 222,40 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania 45,89 Eur a úrok z omeškania 0,024 % denne zo sumy 222,40 Eur od 05. 02. 2014 do zaplatenia titulom uzavretej úverovej zmluvy. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Tvrdil, že žalobcovi uhradil dostatočnú sumu.

O žalobe rozhodol Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č. k. 7C/110/2014-29 zo dňa 11. 04. 2014 tak, že konanie o zaplatenie 40,20 Eur zastavil, konanie o zaplatenie úroku z omeškania nad kapitalizovaný úrok z omeškania od 12.09.2012 do 04.02.2014 vo výške 44,65 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania od 05.02.2014 do 10.03.2014 vo výške 1,68 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 182,20 Eur od 11.03.2014 do zaplatenia zastavil. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli spotrebiteľskú zmluvu o úvere. Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať okrem iného sumu, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Termín splatnosti splátok má byť uvedený v zmluve. V zmluve je však uvedené, že klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počnúc kalendárnym dňom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Teda presný pojem splátky v zmluve nie je uvedený. Pre jeho určenie je potrebné vykonať ďalšie zistenie, a to kedy bol úver v skutočnosti poskytnutý. Takýto komplikovaný výpočet je

obzvlášť obtiažny, ak ide o človeka vo veku blízkom dôchodku. Súd tento termín ani nemohol zistiť z predložených listinných dôkazov, nakoľko žalobca nepredložil dôkaz o dátume poskytnutia úveru.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to proti výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a proti výroku o náhrade trov konania. Nesúhlasil so záverom súdu prvého stupňa, že zmluva neobsahuje termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Poukázal na to, že v zmluve je uvedená splatnosť splátok úveru, a to v bode 41 úverovej zmluvy a s odkazom na text medzi bodmi 44 a 45. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj úverové zmluvné podmienky, čo vyplýva aj z uzatvorenej zmluvy. Žalovanému boli finančné prostriedky poskytnuté formou poštovej poukážky a je teda zrejmé, že v okamihu vybratia plnenia žalovaným došlo k obdržaniu finančnej čiastky a teda k poskytnutiu úveru. Poukázal na rozhodnutie súdov v súvislosti s platnosťou úverovej zmluvy, ako aj na odbornú literatúru (Monografia spotrebiteľského zmluva v aplikačnej praxi - autor JUDr. Krajčo). Uviedol, že príliš formalistická aplikácia práva súdom prvého stupňa hraničí s bezbrehou ochranou spotrebiteľa a zasahuje do ochrany práv a právom chránených záujmov žalobcu. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu. Uplatnil si právo na náhradu trov konania.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vec právne posúdil, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti (okrem výroku o zastavení konania) ako vecne správny potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a úspešnému žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.