

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/1503/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122322351
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122322351.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1./ V. P., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Č. X, XXX XX A. - Q. F., 2./ V. P., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Č. X, XXX XX A. - Q. F., právne zast.: JUDr. Vlastimil Klepáč, advokát so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice - Staré Mesto, zapísaný v zozname advokátov SAK pod č. 710, IČO: 50 901 028, proti povinnej: D.. Q. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. XXXX/X, XXX XX A. - I.L., právne zast.: JUDr. Dušan Antol, advokát so sídlom Krivá 23, 040 01 Košice, zapísaný v zozname advokátov SAK pod č. 1047, IČO: 31 962 238, o vymożenie nepeňazného plnenia, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Boris Gerbery, so sídlom exekútorského úradu Starosaská 3, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 512 881, pod sp. zn. 48EX 481/22, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Povinná voči oprávneným n e m á nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.
- III. Oprávneným sa voči povinnej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.05.2022 domáhal od povinného vymożenia nepeňazného plnenia zdržať sa akýchkoľvek zásahov do výkonu práv vlastníkov nehnuteľnosti - chaty súpisné číslo XXX stojacej na parcele C. Č.. XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území V. G. vyplývajúcich z vecného bremena, najmä akýmkoľvek spôsobom im brániť prechodu peši i motorovými vozidlami cez parcelu C. Č.. XXX/X o výmere 2850 m², druh lesný pozemok, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území V. G. v rozsahu vyplývajúcom z geometrického plánu D.. V. A. Č. XX/XXXX I. L. XX.X.XXXX, úradne overeného dňa 30.5.2019 Okresným úradom Gelnica, katastrálny odbor pod číslom XX/XXXX, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia, a to na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 03.01.2020, sp. zn. 5C/3/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.02.2022 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.11.2021, sp. zn. 9Co/59/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2022 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 07.06.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Boris Gerbery, so sídlom exekútorského úradu Starosaská 3, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 512 881, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 48EX 481/22.
3. Súdny exekútor dňa 04.08.2022 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Povinnnej bolo dňa 07.07.2022 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinná doručila návrh na zastavenie exekúcie na exekútorský úrad dňa 15.07.2022.
4. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že po vydaní exekučného titulu na rampe prechodovej cesty umiestnila zámok s číselným kódom, ktorý má zabrániť prechodu po predmetnej ceste nepovolanej osobám. Uvedená skutočnosť bola oprávneným oznámená a zároveň im bol poskytnutý číselný kód umožňujúci predmetnú rampu otvoriť a po prechode rampy túto späťne uzamknúť. Oprávnení po obdržaní oznámenia s číselným kódom písomne reagovali, že zámok údajne nejde otvoriť. Povinná

uvedenú skutočnosť preverila a zistila, že zámok je plne funkčný. Povinná následne požiadala svojho suseda, ktorý na prístup k svojej chate používa rampu opatrenú kódovým visiacim zámkom, pričom jej potvrdil, že kód XXXX používa od roku 2016 a je aj v súčasnosti aktuálny, o čom predložila aj čestné vyhlásenie. Povinná uviedla, že kroky oprávnených považuje za účelové ako obštrukciu pri dodržiavaní povinnosti vždy uzamknúť rampu po jej prechode a tým zabrániť prechodu ďalším neoprávneným osobám. Z uvedených skutočností má povinná za to, že plne rešpektuje právo prechodu oprávnených v zmysle exekučného titulu a poskytuje im plnú súčinnosť. Z uvedených dôvodov preto povinná namieta dôvodnosť návrhu na vykonanie exekúcie ako aj vyčíslené trovy exekúcie. Zároveň povinná žiada, aby oprávnení nahradili povinnej trovy konania a trovy exekúcie.

5. K návrhu na zastavenie exekúcie povinného sa vyjadrili aj oprávnení. Vo svojom podaní oprávnení uviedli, že z dôvodu nečinnosti povinnej oprávnení podali dňa 12.05.2022 návrh na vykonanie exekúcie. Povinná listom zo dňa 30.5.2022 oznámila oprávneným kód od visiaceho zámku, ale tento nebol správny a oprávneným sa zámok na základe tohto kódu nepodarilo otvoriť. Pri tomto pokuse o otvorenie visiaceho zámku bol prítomný svedok. Oprávnení opätovne vyzvali povinnú na plnenie súdom uložených povinností. Následne povinná listom zo dňa 13.06.2022 oznámila číslo kódu na základe ktorého sa podarilo oprávneným visiaci zámok otvoriť. To že povinná v oboch oznámeniach oznámila rovnaké číslo prístupového kódu neznamena, že si splnila súdom uloženú povinnosť už listom zo dňa 30.05.2022 a že bol uvedený kód v danom čase správny. Kód na visiacom zámku je nastaviteľný a takýto postup len zodpovedá doterajšiemu správaniu sa a praktikám povinnej. Na tomto nič nemení ani čestné vyhlásenie, ktoré predložila povinná (od suseda), ktorý aj v súdnom konaní vypovedal v prospech povinnej. Na základe uvedeného je nesporné, že oprávnení podali návrh na vydanie exekúcie po tom ako si povinná ani po výzve nesplnila súdom uloženú povinnosť, ako aj to, že povinná oznámila kód visiaceho zámku až po začatí exekučného konania. Po tom, ako si povinná splnila súdom uloženú povinnosť oprávnení túto skutočnosť oznámili podaním súdnemu exekútorovi. Oprávnení súhlasia s tým, aby exekútor exekúciu zastavil z dôvodu, že si povinná začala plniť súdom uložené povinnosti a zároveň navrhli, aby povinnej bola uložená povinnosť nahradit' trovy celého exekučného konania, keďže tak urobila až po začatí exekučného konania.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení bližšie uviedol skutočnosti týkajúce sa doručovania. Súdny exekútor sa bližšie k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohla ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré

je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť civilných rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Formálna vykonateľnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Pod materiálnou vykonateľnosťou, naopak, rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (v rozhodnutí súdu). Pod materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia rozumieme predovšetkým taký enuciát (výrokovú časť) súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku.

15. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Hlavnou námietkou povinnej v návrhu na zastavenie exekúcie bolo, že rešpektuje povinnosť uloženú exekučným titulom vo vzťahu k vymoženiu nepeňažného plnenia, resp. že si túto povinnosť splnila ihneď po vydaní exekučného titulu. Súd vo vzťahu k tejto skutočnosti uvádza, že v danom prípade mal z obsahu spisu za preukázané, že oprávnení súhlasili so zastavením exekúcie v tejto časti, nakoľko povinná si svoju povinnosť uloženú je exekučným titulom splnila a umožnila prechod oprávnených. Zároveň však oprávnení uviedli, že k tejto skutočnosti došlo až po začatí exekučného konania, a preto by trovy exekučného konania a trovy exekúcie mala znášať povinná. V danej veci súd uvádza, že pri rozhodovaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo vzťahu k vymoženiu nepeňažného plnenia postupoval tak, že danú vec postúpil na rozhodnutie súdnemu exekútorovi v súlade s § 61n ods. 1 písm. b) v spojení s § 61n ods. 2 Exekučného poriadku, keďže oprávnení so zastavením exekúcie v tejto časti súhlasili. Súd vzhľadom ku skutočnosti, že dňa 24.11.2022 bolo vydané súdnym exekútorom upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie (doručené na súd 30.11.2022), mal za to, že vo vzťahu k tejto časti vymáhaného nároku nie je potrebné rozhodovať uznesením, nakoľko daná exekúcia už bola v časti zastavená.

17. Vo zvyšnej časti, a teda vo vzťahu k námietkam povinnej vo vzťahu k trovám exekúcie, súd však považoval za potrebné sa s danými námietkami vysporiadať. Súd v danom prípade uvádza, že mal z dokumentov, ktoré boli predložené nielen oprávnenými, ale aj samotnou povinnou za preukázané, že povinná svojím podaním zo dňa 30.05.2022 oznámila kód na odomknutie závery. V danom prípade exekučné konanie začalo dňa 12.05.2022 (dorúčením návrhu na vykonanie exekúcie). Oprávnení k svojmu návrhu predložili Výzvu na plnenie zo dňa 21.03.2022, ktorou bola vyzvaná, aby oprávneným nebránila v prechode. Taktiež oprávnení predložili potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, ktoré preukazovali porušenia povinnosti zo strany povinnej. V nadväznosti na uvedené súd uvádza, že ak povinná tvrdí, že si svoju povinnosť splnila ihneď po vydaní exekučného titulu, tak súd má za to, že takúto skutočnosť nepreukázala. Zároveň však súd uvádza, že podanie zo dňa 30.05.2022, ktorým povinná oznámila číselný kód od závery, nepredchádzalo podaniu návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávnených. Exekučné konanie sa teda začalo dôvodne. Čo sa týka vyčíslených trov exekúcie v návrhu na vykonanie exekúcie a tiež vo vzťahu k vydanému povereniu na vykonanie exekúcie, súd má za to, že tieto trovy vznikli oprávneným dôvodne. Nárok oprávnených v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nebol splnený, a teda oprávnení využili svoje zákonné právo a podali návrh na vykonanie exekúcie. Ak povinná tvrdí, že by mal trovy znášať oprávnený, súd v tejto súvislosti uvádza, že oprávnenému nie je možné pričítať na ťarchu neskoré splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom zo strany povinnej. Pre zaviazanie oprávneného na náhradu trov exekúcie je nutné, aby došlo k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného a musí taktiež existovať príčinná súvislosť medzi zavinením oprávneného a zastavením exekúcie. V danom prípade súd konštatuje, že trovy súvisiace s podaním návrhu na vykonanie exekúcie boli dôvodné, nakoľko nárok oprávnených nebol v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie splnený. Súd zároveň prepočítal výšku týchto uplatnených trov v zmysle Vyhlášky, pričom súd konštatuje, že tieto trovy boli vyčíslené v súlade s jednotlivými

ustanoveniami Vyhlášky. Súd v danom prípade mal za to, že povinná si povinnosť vyplývajúcu jej z exekučného titulu mohla splniť bezodkladne a nemusela sa spoliehať až na moment podania návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávnených. V danom prípade súd nezistil dôvod, pre ktorý by oprávneným nevznikol na trovy exekúcie (v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie), a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol v tejto zvyšnej časti ako nedôvodný.

18. Súd navyiac uvádza, že až po splnení celého vymáhaného nároku bude možné exekúciu ukončiť, pričom v prípade splnenia nároku až po začatí exekúcie, rozhoduje o zastavení/ukončení exekúcie súdny exekútor.

19. Na základe preskúmania namietaných skutočností, exekučného titulu, príloh a návrhu povinnej na zastavenie exekúcie spolu s dôkazmi uvedenými v tomto odôvodnení, súd dospel k záveru, že povinná vo svojom návrhu neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o zastavení exekúcie a tieto nepreukázala relevantnými dôkazmi. Tvrdenia, ktoré povinná uviedla v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú dôvodmi postačujúcimi pre rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa platnej a účinnej právnej úpravy, a preto predmetný návrh povinnej na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I.výrok)

20. Súd povinnej nepriznal nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, nakoľko povinná nebola procesne úspešná v súvislosti s rozhodovaním o podanom návrhu na zastavenie exekúcie (II. výrok)

21. O trovách konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd rozhodoval v zmysle § 199a, § 199d Exekučného poriadku a § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov by vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený si náhradu trov riadne a včas neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov nepriznal.. (III.výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.