

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2308010479  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2308010479.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Jána Mihala, v trestnej veci proti obžalovanému S. O., stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s odkazom na § 139 písmeno c/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Galante pod sp.zn. 3T/150/2008 zo dňa 28.02.2014, na verejnom zasadnutí dňa 26. marca 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku napadnutý rozsudok z r u š u j e s a vo výroku o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Galante pod sp.zn. 3T/150/2008 zo dňa 28.02.2014 tento (okresný súd) po povolení obnovy konania v trestnej vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 3T/150/2008 uložil obžalovanému S. O., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona k § 37 písmeno m/, h/ Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 2 mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona ho okresný súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 1T/185/2008 z 22.10.2008, právoplatného 22.10.2008, (za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona) za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno b/, c/ Trestného zákona uložil obžalovanému aj ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa § 74 odsek 2 Trestného zákona rozhodol, že ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Z odôvodnenia rozsudku súdu I. stupňa vyplýva, že tento (okresný súd) opakovane rozhodoval o treste, resp. o ochrannom opatrení ukladaného tomuto (obžalovanému S. O.) po povolení obnovy konania v prospech obžalovaného, a to na základe uznesenia Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 2Nt/24/2013 z 29.01.2014, právoplatného dňa 29.01.2014.

V rámci nového (rozhodovania) o treste ukladaného tomuto (obžalovanému S. O.) súd I. stupňa zohľadňoval aj Nález Ústavného súdu SR pod sp.zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ktorým tento (ústavný súd) vyhlásil za čiastočne protiústavnú asperačnú zásadu uvedenú v § 41 odsek 2 Trestného zákona účinnú do vydania tohto nálezu (pod sp.zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012).

Pri stanovení konkrétnej výmery trestu ukladaného obžalovanému S. O. súčasne súd I. stupňa zohľadňoval aj všeobecné kritériá upravujúce druh a výmeru trestu ukladaného páchatelovi trestného činu. V konkrétnej trestnej veci prichádzalo do úvahy zohľadňovanie dvoch priťažujúcich okolností. Súčasne už aj vzhľadom na konzekvencie vyplývajúce z nálezu ústavného súdu, trest ukladaný

obžalovanému bol určovaný v sadzbe 4 roky až 13 rokov a 4 mesiace. V neposlednom rade okolnosťou majúcou vplyv na konkrétnu výmeru trestu ukladaného obžalovanému bolo aj to, že v minulosti bol už opakovane súdne trestaný.

Zohľadňujúc požiadavky zákona na zabezpečenie generálnej, ako i špeciálnej prevencie ukladaných trestov páchatelom trestných činov, okresný súd dospel k záveru, že príslušným (zákonným kritériám) bude zodpovedajúci u obžalovaného S. O. trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 2 mesiace.

Pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného tento (I. stupňový súd) do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže sa jednalo o trestnú činnosť páchanú v súbehu, súčasne bolo potrebné v rámci ukladania trestu súhrnného zrušiť výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 1T/185/2008, právoplatného 22.10.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V neposlednom rade súd I. stupňa uložil obžalovanému S. O. rovnako ako v predchádzajúcom prípade aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. V tomto výroku svoje odôvodnenie sústredil na závery znalcov psychiatrov, ktorí u tohto (obžalovaného) konštatovali patologickú štruktúru osobnosti. Poukázal tiež na skutočnosť, že v predchádzajúcom období uložené (ochranné liečenie) neabsolvoval. Proti rozsudku súdu I. stupňa aj po povolení obnovy konania podal odvolanie obžalovaný S. O., ktoré odvolanie odôvodnil prostredníctvom obhajcu.

V dôvodoch podaného odvolania poukazuje na skutočnosť, že počas realizovaného výkonu trestu v rámci predchádzajúceho odsúdenia sa už zjavne napravil a v budúcnosti nemieni páchať akúkoľvek trestnú činnosť. Jeho predchádzajúce (protiprávne konanie) bolo výsledkom toho, že bol v tom čase závislý na drogách a nevedomoval si riadne následky svojho konania. V súčasnosti už drogy neužíva a ani ich užívať v budúcnosti nebude. Tiež si urovnal svoje vzťahy so svojou matkou a otcom, voči ktorým sa v minulosti dopustil protiprávneho konania. Tiež sa snaží riadne sa zamestnať a takto si zabezpečiť legálny zdroj pre fungovanie vlastnej rodiny. Vzhľadom na už doposiaľ realizovaný výkon trestu zastáva stanovisko, že v budúcnosti nie je potrebné, aby pokračoval vo výkone akéhokoľvek trestu (ďalšieho). Tiež nevidí dôvod na to, aby v jeho prípade opätovne bol nariaďovaný výkon ochranného protitoxikomanického liečenia, keďže po prepustení z výkonu trestu sám iniciatívne navštívil psychiatra a po pohovore s ním nevidí dôvod, aby absolvoval akékoľvek liečenie aj v aktuálnom období.

Pokiaľ by eventuálne súd bol presvedčený, že sa má podrobiť liečeniu, za dostatočnú formu považuje ambulantnú. Samotný novo ukladaný trest v trvaní 7 rokov a 2 mesiace považuje za neprimerane prísny odporujúci zákoným kritériám v smere spravodlivosti a proporcionality.

Okolnosti a pomery, za ktorých páchal (predchádzajúcu trestnú činnosť) indikovali v jeho prípade možnosť ukladania trestu pod zákonnú trestnú sadzbu, a to v zmysle § 39 odsek 1 Trestného zákona. V konečnom dôsledku navrhol, aby odvolací súd ako orgán preskúmavajúci napadnutý rozsudok v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/, b/, c/, d/ a písmeno e/ Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 3T/150/2008 zo dňa 28.02.2014 vo výroku o treste, výroku o ochrannom opatrení a vo výroku o zaradení na výkon trestu a v zmysle § 322 odsek 3 Trestného poriadku, aby po doplnení dokazovania sám vo veci rozhodol tak, že mu uloží primeraný nižší trest, prípadne ochranné opatrenie, prípadne, aby rozhodol v zmysle § 322 odsek 1 Trestného poriadku tak, že vec vráti Okresnému súdu Galanta, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na podklade podaného a súčasne odôvodneného odvolania, odvolací súd postupoval podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, pričom dospel k záveru, že rozsudok súdu je potrebné zrušiť, avšak len vo výroku o uložení ochranného liečenia obžalovanému S. O..

Preskúmavajúc napadnutý rozsudok, príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál, ako i samotné odvolanie obžalovaného odôvodnené prostredníctvom obhajcu, odvolací súd dospel k záveru, že súd I. stupňa po povolení obnovy konania vo veci Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 3T/150/2008 vo výroku o treste v prospech obžalovaného S. O., postupoval zákonne súladným spôsobom, keď zohľadňujúc aj konzekvencie vyplynúvšie z Nálezu Ústavného súdu SR pod sp.zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012, ukladal tomuto (obžalovanému S. O.) trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 2 mesiace. V konkrétnosti bolo potrebné, vzhľadom na skutočnosti už zistené v predchádzajúcom I. stupňovom konaní obžalovanému ukladať trest súhrnný, keďže sa mal dopustiť trestnej činnosti vo forme viacčinného súbehu. Spolu s uložením súhrnného trestu preto bolo žiaduce, aby I. stupňový súd okrem uloženia tohto (súhrnného trestu) súčasne zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 1T/185/2008 z 22.10.2008, právoplatného dňa 22.10.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Novourčený trest tomuto (obžalovanému S. O.) bol ukladaný v nižšej výmere ako tomu bolo pôvodne na základe rozsudku Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 3T/150/2008 z 15.4.2009 v spojení s uznesením

Krajského súdu v Trnave pod sp.zn. 6To/67/2010 z 3.3.2011, kedy bol obžalovanému ukladaný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov s tým, že sa jednalo o úhrnno-súhrnný trest.

Trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 2 mesiace, okrem potreby zosúladenia ukladaného trestu s citovaným Nálezom Ústavného súdu SR je trestom korešpondujúcim aj s ďalšími (legálnymi kritériami) regulujúcimi druh a výmeru trestu nachádzajúcimi sa v Trestnom zákone v § 34 odsek 1 a § 34 odsek 4 Trestného zákona, resp. v § 35 Trestného zákona. V rámci príslušných týchto (zákonných kritérií) je potrebné pri „kreovaní“ príslušnej výmery trestu ukladaného páchatelovi trestného činu prihliadať jednak na stupeň nebezpečnosti konania, ktorého sa dopustil, ako aj na jeho samotnú osobu a v neposlednom rade na priťažujúce, resp. poľahčujúce okolnosti, pokiaľ sú na základe poznatkov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli prítomné. Ako je zrejmé zo samotného tohto (odvolania rozsudku okresného súdu) tento (prvostupňový súd) všetky kritériá majúce sa zohľadniť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery páchatelovi zohľadňoval, pričom konkrétnu výmeru trestu aj potrebným spôsobom odôvodnil. S takto určeným (trestom) sa aj odvolací súd stotožňuje.

Odvolanie obžalovaného v tomto smere smerované k namietaniu neprimeranej výšky trestu ukladaného tomuto (obžalovanému S. O.), resp. v smere dožadovania sa ukladania trestu pod zákonnú trestnú sadzbu s ohľadom na ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona, nepovažoval odvolací súd za dôvodné, keďže pre takýto zákonný postup v smere podstatného zníženia trestu, resp. jeho zníženia pod zákonnú trestnú sadzbu v danom prípade absentujú príslušné (zákonné podmienky). Za dôvodný na druhej strane odvolací súd považuje argument obžalovaného nachádzajúci aj v samotnom odôvodnení odvolania smerujúci k ukladanému ochrannému opatreniu v podobe ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou. K uloženiu tohto (ochranného liečenia) došlo už v rámci predchádzajúceho rozsudku okresného súdu vyhláseného dňa 15.4.2009. Samotný nález ústavného súdu pod sp.zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012 smeruje len k výroku o treste ukladaného páchatelovi trestného činu, a preto v zmysle tohto samotného (nálezu ústavného súdu) je ochranné opatrenie výrokom, na ktorý tento (nález ústavného súdu) nedopadá.

Keďže po povolení obnovy konania Okresným súdom v Galante na základe uznesenia pod sp.zn. 2Nt/24/2013 z 29.01.2014, právoplatného dňa 29.01.2014, došlo len k povoleniu obnovy konania ohľadne výroku o treste vo vzťahu k osobe obžalovaného, nebol súčasne dôvod na opakované ukladanie ochranného liečenia protitoxikomanického ústavnou formou tomuto (obžalovanému S. O.). Odvolací súd preto príslušný výrok (o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou) zrušil.

Keďže súčasne nezistil dôvod na zmenu, resp. zrušenie preskúmaného výroku rozsudku súdu I. stupňa ohľadne ukladaného trestu obžalovanému S. O. rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.