

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615201021
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615201021.1

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: L. B., nar. XX.X.XXXX, bytom t.č. na neznámom mieste a otca B. B., nar. XX.X.XXXX, t.č. H. W. nad U., o návrhu navrhovateľky F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom A., M. Q. XXXX/XX, na predĺženie pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd predlžuje pestúnsku starostlivosť u mal. B. B., nar. XX.X.XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté tunajším súdom pod sp. zn. 9P/60/2014 zo dňa 15.4.2014 a ktorú predlžuje do uplynutia 19-teho roku veku mal. B. B..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 18.2.2015 návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti nad mal. B. z dôvodu, že žila v družskom pomere s otcom maloletého, pričom z ich vzťahu pochádza ich spoločná dcéra M. E. a počas ich spolužitia v ich domácnosti aj všetky tri mal. deti p. B. a teda aj mal. B.. Vzhľadom k tomu, že otec mal. detí nastúpil do výkonu trestu, boli mal. deti zverené jej, spočiatku do náhradnej osobnej starostlivosti, neskôr do pestúnskej starostlivosti a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/60/2014 zo dňa 15.4.2014. O mal. deti sa riadne stará, je medzi nimi vytvorený dobrý citový vzťah, mal. B. navštevuje 3. ročník Gymnázia v A., učí sa veľmi dobre, prospieva s vyznamenaním a plánuje pokračovať v štúdiu ďalej. Maloletý nemá žiaden príjem a teda ani možnosť zabezpečiť si starostlivosť o svoju osobu po dovŕšení plnoletosti a teda túto starostlivosť bude zabezpečovať ona aj naďalej. Toho času je však na neplatennej predĺženej rodičovskej dovolenke, a okrem príspevku na pestúnsku starostlivosť a prídavkov na mal. deti iný príjem nemá. Matka si vyživovaciu povinnosť neplní, o deti nejaví žiaden záujem a otec si naďalej odpykáva trest vo výkone trestu. Ona má vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletého a taktiež je zdravotne spôsobilá túto starostlivosť zvládnuť.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 26.3.2015 uviedla, že má vedomosť, že takisto aj otec s týmto návrhom súhlasí, ona s ním bola naposledy počas návštevy vo výkone trestu poslednú sobotu pred pojednávaním a tento prejavil súhlas s týmto návrhom.

Mal. B. B. na pojednávaní dňa 26.3.2015 uviedol, že aktuálne je v pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, s výkonom pestúnskej starostlivosti je spokojný a súhlasí s jej predĺžením a to až do dovŕšenia 19 roku života. U navrhovateľky má vytvorené dobré sociálne a bytové podmienky, v domácnosti s ním žijú ďalší dvaja jeho súrodenci a on aktuálne navštevuje Gymnázium v A..

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkom, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/60/2014 zo dňa 15.4.2014 bol mal. B. zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 9. mája 2014.

Mal. B. aktuálne navštevuje 3. ročník Gymnázia v A., pričom býva spoločne s navrhovateľkou a jeho dvomi súrodencami a dcérou navrhovateľky M. v mestskom nájomnom 2 izb. byte, kde všetky deti majú v byte vytvorené veľmi dobré podmienky na zdravý vývin.

Navrhovateľka je t.č. na predĺženom neplatenom rodičovskom príspevku, poberá príspevky za pestúnsku starostlivosť a prídavky na deti. Pričom otec maloletého je aktuálne naďalej vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem dieťaťa môže súd zveriť dieťa do výchovy iného občana, než rodiča, ktorý poskytuje záruku jeho riadnej výchovy, pritom súd vymedzí rozsah jeho práv a povinností k dieťaťu.

Podľa § 48 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné, v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 48 odsek 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba, s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 odsek 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jedného z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 50 ods. 1, 5 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, môže sa domáhať aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia mal. dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s mal. dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať mal. dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 52 ods. 5 O.s.p. ak s tým pestún a mal. dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Hmotno-právnym predpokladom zverenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je, že rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa a jeho zverenie do tohto druhu náhradnej starostlivosti je v jeho záujme potrebné. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter, môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje mal. dieťa. Zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je faktickým zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností. Na odňatie dieťaťa nie je nevyhnutné, aby súd zároveň (alebo ešte pred nariadením pestúnskej starostlivosti) zasiahol do výkonu rodičovských práv a povinností a tento obmedzil, resp. rodičom výkon pozastavil, či úplne ich výkonu pozbavil. Právnym následkom nariadenia pestúnskej starostlivosti teda je, že rodičia sa nemôžu o svoje dieťa osobne (každodenne) starať a túto starostlivosť zabezpečuje osoba, ktorej bolo dieťa rozhodnutím zverené. Fakticky tak dochádza tiež k určaniu nového miesta pobytu dieťaťa na základe rozhodnutia súdu. Rodičia však naďalej zostávajú zákonnými zástupcami svojho dieťaťa a im patrí aj správa jeho majetku v iných než bežných veciach. V bežných veciach rozhoduje a dieťa zastupuje pestún.

V prípade ak existujú dôležité dôvody, môže súd rozsudkom predĺžiť pestúnsku starostlivosť o jeden rok po plnoletosti, ak tak rozhodne ešte počas trvania pestúnskej starostlivosti (aby vylúčil zákonný následok zániku pestúnskej starostlivosti plnoletosťou), z vážnych dôvodov pred dosiahnutím plnoletosti dieťaťa a so súhlasom pestúna i dieťaťa. V takomto prípade pestúnska starostlivosť zaniká zo zákona uplynutím súdom určenej doby predĺženia, najneskôr však uplynutím 19-teho roku veku dieťaťa. Viac ju súd predlžovať nemôže. Cieľom takejto právnej úpravy je zabezpečiť dieťaťu vyrastajúcemu mimo jeho rodinné prostredie čo najdlhšiu dobu podporu pri osamostatňovaní. Táto doba (do 19 rokov veku) aj lepšie korešponduje s dĺžkou trvania školskej dochádzky po jej ukončení v prípade akejkoľvek prípravy na budúce povolanie.

V tomto prípade vykonaným dokazovaním súd zistil, že existujú dôležité dôvody na predĺženie pestúnskej starostlivosti až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti u maloletého, ktoré predstavujú skutočnosť, že aktuálne mal. B. navštevuje strednú školu, ktorú nemá ukončenú, pričom nie je aktuálne osamostatnený čo sa týka bývania a iných sociálnych vecí a je teda zrejme, že maloletému prospeje pokiaľ bude u neho predĺžená pestúnska starostlivosť z dôvodu, aby mal čo najdlhšiu podporu pri osamostatňovaní. A preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 Písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia