

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202216  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202216.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, proti odporcovi: L. H., D.. XX. XX. XXXX, N. U. A. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 2.600,15 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 20. 03. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 2.600,15 eur a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca v právnom postavení príjemcu príspevku uzavrel s navrhovateľom v právnom postavení poskytovateľ príspevku dňa 15. 10. 2012 Dohodu č. 76/§49/2012/NP I-2D o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť. Odporca v rozpore s podmienkami Dohody nezačal a nevykonával samostatne zárobkovú činnosť v dohodnutom čase. Špecializovaným trestným súdom v Pezinku trestným rozkazom sp. zn. PK-1T/40/2014 zo dňa 08. 12. 2014 bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 262 ods. 1 Trestného zákona. V súlade s § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol odporca povinný nahradiť navrhovateľovi škodu vo výške 2.600,15 eur, čo odporca do podania tohto návrhu dobrovoľne neurobil, pričom ani nepodal odpor proti výroku o náhrade škody vo výške žalovanej sumy.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy

povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 41 ods. 1 Zákona 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania a to prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá bráni tomu, aby vec bola prejednávaná znova. Špecializovaný trestný súd v Pezinku trestným rozkazom č.k. PK-1T/40/2014-2014 zo dňa 08. 12. 2014 odporcu uznal vinným z prečinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona, z prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona a zároveň uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému (odporcovi) povinnosť nahradiť poškodenému (navrhovateľovi) škodu vo výške 2.600,15 eur. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 20. 12. 2014 (č.l. 7 spisu). O rovnakú vec ide vtedy, ak v novom konaní ide o rovnaký nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a týka sa tých istých osôb alebo ich právnych nástupcov. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je daná nielen vtedy, ak o tej veci rozhodoval súd v občianskom súdnom konaní, ale ak vo veci rozhodol súd v trestnom konaní. Nakoľko odporcovi už bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, muselo byť konanie zastavené, pretože sa jedná o vec právoplatne rozhodnutú.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) Obč.súd.por. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.