

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6Nt/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822010229.3

## Uznesenie

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predsedníčka senátu Mgr. Daniela Pilarčíková, členovia senátu Mgr. Elena Ferancová a PhDr. Milan Mičáň, v trestnej veci proti odsúdenému H. G., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.12.2022 v Námestove, takto

### rozhodol:

Podľa § 448 ods. 1 Tr. poriadku, § 74 ods. 2 Tr. zákona u k o n č u j e ochranné protialkoholické liečenie uložené H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., K. XXX, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/88/2018 zo dňa 13.09.2018, právoplatným dňa 29.09.2018.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/88/18 zo dňa 13.09.2018 bol H. G. právoplatne odsúdený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmer 3 roky so zaradením pre jeho výkon do stredného stupňa stráženia a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Dňa 01.08.2022 bola tunajšiemu súdu doručená správa liečebného zariadenia, v ktorom odsúdený vykonáva ochranné liečenie, že navrhujú ochranné liečenie ukončiť, nakoľko odsúdený nedodržiava podmienky liečby.

Súd na podklade správy liečebného zariadenia nariadil verejné zasadnutie, ktorého predmetom bolo rozhodovanie o ochrannom liečení a na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného a svedka MUDr. Milana Spitku.

Odsúdený vypovedal, že si je vedomý, že porušoval podmienky ochranného liečenia, že na ochranné liečenie sa nedostavoval, nevedel uviesť dátum, kedy naposledy bol u MUDr. Spitku, uviedol, že sa lieči aj na schizofréniu a že lieky neužíva pravidelne, keď požíva alkohol vtedy lieky neužíva. Niekedy v lete tohto roku bol hospitalizovaný na psychiatrii. Na psychiatrii strávil víkend. Trestné stíhanie voči nemu vedené nie je.

Svedok MUDr. Milan Spitka vypovedal, že zotrvávam na podanom návrhu na ukončenie ochranného liečenia, nakoľko odsúdený v minulosti už bol 2 až 3 krát neúspešne liečený ústavnou formou, nenadobudol kritický postoj k závislosti. Na kontroly chodil pod vplyvom alkoholu, tiež zo strany jeho otca bolo zistené, že v jeho prípade ide o alkoholické záľahy a to dlhodobo, nešlo len o nejaké jednorazové porušenia abstinencie. V rámci ambulantnej ako aj ústavnej liečby bol opakovane poučovaný o podmienkach liečby. Keďže v jeho prípade nie je možné dosiahnuť účel liečby, podal návrhu na ukončenie ochranného liečenia.

Odsúdený sa vyjadril, že sa chce priznať, že u neho nie je žiadna pravdepodobnosť, že by dodržiaval abstinenciu. Môže potvrdiť to, čo vypovedal MUDr. Spitka, že aj otec sa mu snažil pomôcť. Najdlhšia abstinencia u neho bola 7 mesiacov.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulatnom zariadení.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v prípade odsúdeného je na mieste rozhodnutie o ukončení ochranného protialkoholického liečenia. Pre posúdenie stavu liečenia sú rozhodujúce odborné lekárske znalosti, podstatným pre rozhodnutie súdu je preto aj vyjadrenie liečebného zariadenia, či účel liečby možno dosiahnuť. V tomto prípade bolo ochranné protialkoholické liečenie ukončené, nakoľko z vyjadrenia liečebného zariadenia a svedka MUDr. Milana Spitku vyplynulo, že účel ochranného liečenia nemožno v prípade odsúdeného dosiahnuť, odsúdený opakovane absolvoval ochranné protialkoholické liečenia tak ústavnou, ako aj ambulantnou formou, účel liečenia sa dosiahnuť nepodarilo, pre postoj odsúdeného k ochrannému liečeniu.

Vzhľadom na uvedené potom súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok.