

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112238279
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112238279.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, P.O. BOX 70, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: G. D., narodený XX.XX.XXXX, Z. XX, XXX XX E., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Ladislav Blaško, vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie sumy 550,79 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 07.11.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 550,79 eura, 16,90% úroku ročne zo sumy 550,79 eura od 25.04.2009 do zaplatenia, 9,25% úroku z omeškania ročne zo sumy 550,79 eura od 25.04.2009 do zaplatenia, a trov konania. V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ku ktorému bola na základe návrhu žalovaného ako majiteľa účtu zriadená služba „povolené prečrpanie na osobnom účte“. Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, dňa 16.04.2009 od zmluvy odstúpil. Výška aktuálneho debetného zostatku je v sume 550,79 eura. Podľa všeobecných obchodných podmienok sa klient zaväzuje splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi z omeškania 16,90%. Tiež si uplatnil úrok z omeškania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 03.04.2013 č.k. 9RO/517/2012-30, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, preto ho súd uznesením zo dňa 17.04.2014 č.k. 9RO/517/2012-41 zrušil.

Súd uznesením zo dňa 08.12.2014 č.k 7C/248/2014-46 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Opatrovník žalovaného sa k návrhu písomne nevyjadril.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 12.02.2015 svoju neúčast' písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci konania uzatvorili dňa 15.10.2007 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, podľa ktorej sa dohodli na zriadení osobného účtu a vydaní platobnej karty za podmienok zmluvy a podľa Všeobecných podmienok žalobcu. Prečerpanie účtu bolo povolené do výšky debetného limitu.

Žalobca listom zo dňa 16.04.2009 oznámil žalovanému, že odstupuje od zmluvy dňom doručenia tohto oznámenia a vyzval ho na úhradu debetného zostatku v lehote troch dní.

Podľa výpisu z účtu bol zostatok na účte žalovaného ku dňu 24.04.2009 0,- eur.

Záväzkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy. V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o bežnom účte podľa ustanovení Obchodného zákonníka, zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.01.2008), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.01.2008), ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov."

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Zákonom č. 568/2007 Z.z., ktorým bol v čl. II. novelizovaný Občiansky zákonník, bola s účinnosťou od 01.01.2008 zavedená nová definícia spotrebiteľskej zmluvy, ako „každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“. Prechodné ustanovenie tohto zákona následne stanovilo, že ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. Z uvedenej právnej úpravy vyplýva, že zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, uzatvorenú účastníkmi dňa 15.10.2007 účastníci uzavreli ako zmluvu o bežnom účte podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, ale zároveň ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl. s použitím § 879j) vo vzťahu k nároku, ktoré z nej vznikli po 01.01.2008. Takto je potrebné posudzovať nárok z odstúpenia od zmluvy urobeného žalobcom, ako i dôsledky odstúpenia od zmluvy na tento zmluvný vzťah. Nakoľko odstúpenie od zmluvy, bolo žalobcom vykonané listom zo dňa 16.04.2009, teda po účinnosti zákona č. 568/2007 Z.z., je potrebné predmetné odstúpenie posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 48 ods. 2), podľa ktorého odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Z rovnakých dôvodov sa podľa ustanovení Občianskeho zákonníka posudzuje aj premlčanie nároku uplatneného žalobcom. Keď ide o premlčanie nároku, ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, súd je podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, povinný prihliadať na prípadné premlčanie aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe uvedeného súd postupom podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy skúmal, či v danej veci nie sú naplnené zákonné podmienky alebo prekážky, ktoré bránia priznať plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy a prihliadol aj bez návrhu na premlčanie nároku žalobcu voči žalovanému. Vychádzal pritom z listu žalobcu zo dňa 16.04.2009 (č.l. 6), ktorým žalobca od zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb odstúpil, pričom odstúpenie od zmluvy malo, podľa vyššie uvedeného právneho záveru súdu, za následok zrušenie zmluvy od začiatku. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie debetného zostatku na účte do troch dní od doručenia odstúpenia a upozornil ho, že dňom doručenia oznámenia bude účet zrušený. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené žalovanému, súd vychádzal výpisu z účtu (č.l. 7), podľa ktorého bol účet uzavretý dňa 24.04.2009. Premlčacia doba na uplatnenie práva žalobcu na súde, ktorá je tri roky, začala plynúť dňa 25.04.2009 a uplynula dňa 25.04.2012. Preto nárok žalobcu voči žalovanému uplatnený na súde dňa 07.11.2012 bol uplatnený až po uplynutí premlčacej doby.

Súd tiež poukazuje na to, že podľa výpisu z účtu (č.l. 7) bol zostatok na účte žalovaného dňa 24.04.2009 vyrovnaný a nový zostatok bol 0,- eur, pričom z listín predložených žalobcom nie je zrejme zrejme, kto zostatok vyrovnal.

Na základe uvedeného súd návrh nepovažoval za dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalovaný mal vo veci plný úspech, ale nepriznal mu náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.