

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/258/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209977  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209977.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Vratislavom Štefekom, advokátom, Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava proti odporkyňi: A. Z., Y.. XX.XX.XXXX, E. Y. R. XXX, XXX XX Y. R., v konaní o zaplatenie 373,55 € s príslušenstvom a zmluvnými pokutami, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 373,55 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 7.5.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 10.11.2014 sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 373,55 € s príslušenstvom.

Podanie návrhu navrhovateľ odôvodnil tým, že uzatvoril s odporkyňou dňa 30.04.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej zmluvy bol odporkyňi vyplatený úver vo výške 700,00 € za odplatu 266,00 €. Odporkyňa sa zaviazal celkovú čiastku 966,00 € uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,50 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 95,55 €. Celkovo uhradila odporkyňa sumu 592,45 €, pričom posledná uhradená suma bola uhradená dňa 31.12.2013. Nakoľko odporkyňa neplnila riadne a včas oznámili jej stratu výhody splátok v predžalobnej upomienke zo dňa 28.11.2012. Upozornili odporkyňu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky v oznámení o spoplatnení záväzku zo dňa 03.01.2013. Oznámili odporkyňi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 06.05.2013. Po zosplatení záväzku bola uhradená suma 350,00 €, a teda dlžná čiastka tvorí sumu vo výške 373,55 €. Zároveň si voči odporkyňi uplatnili aj úhrady zmluvnej pokuty, nakoľko v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporkyňa zaviazala uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Keďže istina úveru je vo výške 700,00 €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 23,10 €, čo za 2 mesiace omeškania od mája 2013 do júna 2013 činí 46,20 €. Zároveň si voči odporkyňi uplatnili aj úrok z omeškania vrátane trov konania.

Vstup do konania oznámil vedľajší účastník konania na strane odporkyne ako spotrebiteľky (čl. 13). Bol poučený súdom (čl. 16) a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporkyne so vstupom vedľajšieho účastníka

konania do konania na jej strane podľa § 93 ods. 3 novely OSP (čl. 27). Keďže súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 3 OSP: „Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015. Preto nie je, podľa názoru VÚK, jeho povinnosťou doručiť súhlas odporkyne s jeho vstupom do konania. Súd je povinný na jeho vstup prihliadať a doručiť mu návrh a ostatné podania (čl. 20).

Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. § 44 ods. 1 OSP umožňuje nahliadať do spisu účastníkovi konania, ktorým však vedľajší účastník konania nebol. Preto podľa § 44 ods. 2 OSP súd umožnil vedľajšiemu účastníkovi konania nahliadať do súdneho spisu a chrániť záujmy spotrebiteľa (čl. 23). Toto právo vedľajší účastník konania nevyužil. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 373,55 € jedná sa s poukazom na ustanovenie § 200 e), a), ods.1 O.s.p. o drobný spor, ktorú vec súd s poukazom na ustanovenie § 115 a), ods.2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Z listinného dôkazu a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320121014 (č.l. 3 ) súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Z bodu 1 tejto zmluvy vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 700,00 €, pričom úver je poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov ( ďalej úrok a odmena spoločne označené ako odplata). V bode 2 sa odporkyňa zaviazala uhradiť navrhovateľovi sumu 700,00 € ako istinu a odplatu vo výške 266,00 €, celkom 966,00 €. Tiež sa zaviazala uhradiť úver riadne a včas vrátane odplaty v 13 mesačných splátkach v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,50 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 95,55 €, pričom prvá splátka bola splatná 10 deň po uzavretí zmluvy. Ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30 deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom navrhovateľ ako veriteľ bol oprávnený žiadať od dlžníka, teda odporcu vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady bol 24 dňa v mesiaci. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov činila 45,23 %. Súčasťou tejto zmluvy boli aj obchodné podmienky. V bode 3 Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa článku 2 Zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý mesiac omeškania a to až do zaplatenia istiny vrátane poplatku za správu úveru a zákonný úrok z omeškania. Zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľ je oprávnený účtovať odporkyni paušálnu náhradu nákladov vynaložených

navrhovateľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z úveru, teda 20 % zo sumy 700,00 €, najmenej 67,00 €.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.11.2012 (č.l. 4) zasielanej odporkyni dňa 29.11.2012 (viď poštový podací hárok č.l. 5) vyzval navrhovateľ odporkyňu k úhrade dlžnej sumy. Zároveň ju upozornil, že ak nevykoná bezodkladne úhradu dlhu uplatnia si ich právo po uplynutí 15 dňovej lehoty v zmysle § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka. Následne oznámením zo dňa 03.01.2013 (č.l. 6), ktoré bolo odporkyni doručované dňa 04.01.2013(viď poštový podací hárok č.l. 7) zaslali odporkyni oznámenie o zosplatnení záväzku a to istiny vrátane úroku a zmluvnej pokuty vo výške 629,05 €.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere KEŠOVKA č. 320121014 zo dňa 30.04.2012 vyplýva, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, teda súd na právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporkyňou aplikoval príslušné ustanovenia občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 a ods. 1 občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 9 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f. a k. zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona číslo 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1

Súd bol toho názoru, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže túto otázku rieši bod 2 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, ktoré hovoria, že konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Zákonodarca uvedeným ustanovením sledoval ten záujem, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, respektíve kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosť (splácať istinu, úroky a iné poplatky ) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov ( týmito sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné

údaje matematicko - logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje a obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, vo svojom článku 2 obsahujú len slovnú definíciu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a to bez toho, aby táto bola následne časovo individualizovaná pre túto konkrétnu zmluvu o úvere, možno konštatovať, že zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje. Obdobný právny názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci spisová značka 17 Co 151/2012.

Súd taktiež zistil, že úverová zmluva zo dňa 30.04.2012 je v rozpore s ustanovením § 9 ods.2 písm.k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované v citovaných ustanovení, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve je totiž uvedené, že dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi úver v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,50 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 95,55 € s termínom splatnosti prvej splátky 10 deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Avšak z uvedeného nevyplýva aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Navrhovateľ totiž do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. Priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v úverových zmluvných podmienkach je neurčité a nezrozumiteľné, spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods.5 Obč. zák. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 okrem iných aj písm.k) a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na vyššie uvedené chýbajúce údaje v úverovej zmluve, o tom kedy je konečná splatnosť úveru, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež vzhľadom na to, že odporca úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 700,00 €, ktorý bol navýšený o odplatu vo výške 266,00 €, teda vo výške celkom 966,00 €. Odporkyňa uhradila sumu 592,45 €, pričom rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru navýšenou o poplatok za správu úveru a zaplatenou istinou činí sumu 373,55 € k úhrade, ktorej sumy súd odporkyňu zaviazal.

Návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 23,10 € za každý začatý mesiac omeškania od mája 2013 do júna 2013 súd žalobu ako nedôvodnú zamietol ( čo spolu činí 46,20 €).

Čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty celkom vo výške 23,14 €, € za každý začatý mesiac omeškania od mája 2013 do júna 2013, túto si navrhovateľ uplatnil na základe zmluvnej podmienky uvedenej v bode 3) obchodných podmienok k zmluve o úvere č. 320121014, kde je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý mesiac omeškania a to až do zaplatenia istiny vrátane odplaty a zákonný úrok z omeškania. Zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľ je oprávnený účtovať odporkyni paušálnu náhradu nákladov vynaložených navrhovateľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z úveru, teda 20 % zo sumy 700,00 €, najmenej 67,00 €.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobnej zmluve navrhovateľa už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju právoplatne považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C 301/2013 z 25.10.2013).

Podľa 53a ods. 1 OZ Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Napriek tomu, že zmluvná podmienka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu bola už vo viacerých veciach právoplatne súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku, navrhovateľ si na jej základe opakovane uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty. Takéto konanie navrhovateľa možno hodnotiť aj ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a preto zmluvná pokuta navrhovateľovi priznaná nebola.

Podľa § 53 ods. 9 OZ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V bode 1) prvá veta Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške.

Oznámením zo dňa 03.01.2013 (č.l.6) oznámil navrhovateľ odporkyni, že jej záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy bol zosplatený dňa 06.05.2013 z dôvodu jej omeškania.

Odporkyňa sa dostala nepochybne do omeškania so splnením svojho záväzku voči navrhovateľovi dňa 07.05.2013.

Podľa § 517 ods. 1 OZ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien v znení platnom a účinnom k prvému dňu omeškania, t.j. 07.05.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu

omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania- t.j. k 07.05.2013 bola základná úroková sadzba ECB 0,75 % + 8 % = 8,75 % k úhrade ktorého úroku aj súd odporkyňu z dlžne sumy 373,55 € zaviazal.

Podľa § 142 ods. 2 OSP súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľ bol v časti úspešný (373,55 € + 8,75 % úrok z omeškania ročne od 07.05.2013 do zaplatenia), v časti neúspešný (zmluvná pokuta vo výške 23,14 € za každý začatý mesiac omeškania od mája 2013 do júna).

Podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP súd verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože v danom prípade išlo o drobný spor. Vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci dňa 06.03.2015, zvesená dňa 25.03.2015, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu a na internete.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.