

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/113/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212201238
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212201238.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: L.. L. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. M.. D. X, M. S., o zaplatenie 182,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 182,73 eur ako aj úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne od 08.04.2009 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 113,53 eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 23.01.2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 273,20 eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania titulom plnenia zo zmluvy o dodávke plynu.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.02.2010 uzatvorenej so spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava ako postupcom nadobudol pohľadávku voči odporcovi v sume 273,20 s príslušenstvom, ktorá vyplýva zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť uzatvorenej dňa 29.05.2007 medzi odporcom a postupcom ako dodávateľom plynu. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.06.2008 na sumu 90,47 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.04.2009 znejúcou na sumu 182,73 eur. Odporca uvedené faktúry v lehote splatnosti neuhradil, čím sa dostal do omeškania so splnením svojho peňažného záväzku, preto si navrhovateľ uplatňuje aj úroky z omeškania v zákonnej výške.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/113/2012-43 zo dňa 05.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2012, súd na základe čiastočného späťvzatia návrhu zastavil konanie

v časti o zaplatenie istiny 90,47 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 90,47 eur od 19.06.2008 do zaplatenia. Vo zvyšku navrhovateľ na návrhu zotrval.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.04.2013, č.k. 11C/113/2012-47 súd pripustil pristúpenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14Co/465/2013-62 zo dňa 28.02.2014, uznesenie č.k. 11C/113/2012-47 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vzhľadom k tomu, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podaním doručeným

súdu dňa 14.05.2014 z konania vystúpilo, o pripustení vedľajšieho účastníka z dôvodu námietky navrhovateľa nebolo potrebné rozhodnúť.

Súd prejednal vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Odporcovi bolo predvolanie na pojednávanie dňa 26.03.2015 doručené v súlade s § 47 ods. 2 O.s.p. dňa 25.02.2015. Odporca svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie nepožiadala, k návrhu sa nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä návrhom, zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ako aj ostatnými listinami založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ako dodávateľ plynu uzatvoril s odporcom ako odberateľom zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi zemný plyn do miesta odberu Q. - R., J. E.. Č.. XXXX/XX, P.. Č. X/A. Odporca sa zaviazal zaplatiť právnenému predchodcovi navrhovateľa dohodnutú cenu za dodaný plyn. V súlade s predmetnou zmluvou a obchodnými podmienkami navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 07.04.2009 na sumu 182,73 eur. Odporca v rozpore so svojim záväzkom cenu za dodaný zemný plyn neuhradil.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.02.2010 uzatvorenej medzi spol. Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi zo zmluvy o dodávke plynu, čím vstúpil do práv a povinností zo zmluvy.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadala, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky

dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

Podľa bodu 2.2. Obchodných podmienok účinných od 1.1.2009, sa odberateľ zaväzuje odoberať plyn v súlade so zmluvou o dodávke plynu a technickými podmienkami pripojenia prevádzkovateľom distribučnej siete (PDS) a za dodávaný plyn zaplatiť cenu podľa čl. 3 týchto obchodných podmienok.

Podľa bodu 3.1 Obchodných podmienok účinných od 1.1.2009, dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov zistených PDS odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného Prevádzkového poriadku PDS.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom platnú zmluvu o dodávke plynu. Navrhovateľ ako dodávateľ plynu si svoju zmluvnú povinnosť dodať plyn splnil, a preto mu vzniklo právo na zaplatenie zmluvne dohodnutej ceny. V zmysle zmluvy o dodávke plynu a obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, sa odporca zaviazal platiť cenu na odobratý plyn na základe navrhovateľom vystavených faktúr. Odporca si svoju zmluvnú povinnosť uhradiť faktúru č. XXXXXXXXXX za dodaný zemný plyn nesplnil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania a navrhovateľovi popri práve na zaplatenie dlžnej istiny 182,73 eur vzniklo aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si navrhovateľ uplatnil v zákonom ustanovenej výške.

Odporca bol v priebehu konania procesne nečinný, nepredložil ani neoznačil v konaní žiadny dôkaz spôsobilý spochybniť alebo vyvrátiť skutkové a právne tvrdenia navrhovateľa o základe a výške jeho nároku. S poukazom na skutkový stav zistený vykonaným dokazovaním a citované ustanovenia zákona preto súd vzhliadol návrh voči odporcovi ako dôvodný v celom rozsahu, a preto odporcu svojím rozhodnutím zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy spolu s úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Náhrada trov konania navrhovateľa pozostáva zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 113,53 eur za 4 úkony právnej služby z hodnoty predmetu sporu, v ktorom mal navrhovateľ úspech, t.j. zo sumy 182,73 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd, 3. čiastočné späťvzatie návrhu, 4. podanie odvolania voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania), t.j. 3x úkon v základnej sadzbe tarifnej odmeny 18,26 eur + 1x úkon v ? základnej sadzbe tarifnej odmeny 9,13 eur + 3x režijný paušál po 7,63 eur za rok 2012 + 1x režijný paušál po 7,81 eur za rok 2013 + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.