

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204125
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8212204125.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, proti žalovaným v 1. rade P. G., nar. XX.XX.XXXX, X. papierňou XX, XXX XX B., v 2. rade F. M. B. (G.), nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, B., zast. Mgr. Mariánom Balážom, advokátom so sídlom Tešedíková 59, Bratislava, o zaplatenie 1.224,45 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 2C 360/2012-83 zo dňa 29.9.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. M e n í sa uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania vo výške 92,98 Eur na účet Mgr. Mariána Baláža, advokáta, v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 112,06 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Ďalej vyslovil, že žalobcovi vracia prostredníctvom príslušného daňového úradu zostávajúcu časť súdneho poplatku vo výške 66,30 Eur.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta druhá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 112,06 Eur, pozostávajúcich z 3 úkonov právnej služby (1. prevzatie a príprava, 2. písomné podanie na súd - žaloba, 3. písomné podanie na súd - späťvzatie) + 3x režijný paušál (2x režijný paušál vo výške 7,81 Eur a 1x vo výške 8,04 Eur) + DPH. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť pre správanie žalovaných a návrh na začatie konania žalobca podal dôvodne, trovy konania sú žalobcovi povinní nahradiť žalovaní.

Proti tomuto uzneseniu, a to voči výroku o trovách konania, podala včas odvolanie žalovaná v 2. rade namietajúc nesprávne právne posúdenie veci. Uviedla, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby čo do sumy 963,06 Eur došlo z dôvodu úhrad ešte pred podaním žaloby. Žaloba bola podaná dôvodne len čo do sumy 261,39 Eur. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania zmenil tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanej v 2. rade trovy odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca navrhujúc potvrdenie uznesenia v napadnutom výroku.

Odvolačný súd v zmysle zásad upravených v ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že nie sú splnené podmienky ani na potvrdenie (§ 219 O.s.p.) ani na zrušenie (§ 221 O.s.p.) napadnutého výroku.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Rozhodovanie súdu o náhrade trov konania v prípade jeho zastavenia bez ďalšieho neumožňuje rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z previazanosti ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak súd konanie zastavuje, je potrebné sa najprv zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

K späťvzatiu pre správanie žalovaného v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. dochádza väčšinou vtedy, ak žalovaný po podaní žaloby uplatnený nárok úplne uspokojí. Nie je však vylúčené, aby k späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného aj vtedy, ak žalovaný nespĺní to, čo bolo žalobným návrhom uplatnené zo strany žalobcu. V tomto prípade musí byť daná príčinná súvislosť medzi správaním žalovaného a uplatneným nárokom.

Nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý vyplýva z procesného práva, preto aj to, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nutné posudzovať z procesného hľadiska. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie. Pritom nie je právne významné, či žalovaný uspokojil nárok žalobcu, napriek tomu, že k tomu nemal právnu povinnosť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou podanou dňa 28.5.2012 domáhal zaplatenia sumy 1 224,45 Eur vrátane príslušenstva. Pred podaním žaloby žalovaní dňa 23.4.2012 uhradili sumu 117,08 Eur a dňa 24.4.2012 uhradili sumu 845,97 Eur, ktoré ako žalobca sám uviedol, omylom zaúčtoval namiesto úverového účtu na ich sporiteľský účet (čl. 62, 63). Po podaní žaloby žalovaní uhradili i zvyšok žalovanej pohľadávky (čl. 81).

Za tohto stavu preto nebolo možné dospieť k záveru o dôvodnosti podanej žaloby, nakoľko dôvodnosť podania žaloby sa posudzuje výlučne z hľadiska procesného tak, ako to bolo vyššie naznačené. Žaloba bola nepochybne v prevyšujúcej časti, čo do istiny 963,05 Eur, podaná nedôvodne. K uspokojeniu nároku žalobcu v tejto časti nedošlo vplyvom podanej žaloby. Ako žalobca sám uviedol, došlo k omylu na strane žalobcu pri zaúčtovaní pohľadávok.

Majúc na zreteli uvedené, keďže žaloba bola podaná v podstatnej časti nedôvodne (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.), nebol správny záver prvostupňového súdu o tom, že žalobca nebral žalobu späť pre správanie sa žalovaných. Žalovaní zavinili zastavenie konania, čo do časti 261,40 Eur (uhradenie žalovanej istiny po podaní žaloby) a žalobca zavinil zastavenie konania čo do časti 963,05 Eur (uhradenie žalovanej istiny pred podaním žaloby). Žalovaní si však náhradu trov konania pred prvostupňovým súdom neuplatnili (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p.).

Na základe uvedeného odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania vo výške 92,98 Eur na účet Mgr. Mariána Baláža, advokáta, v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola tá skutočnosť, že žalovaná v 2. rade bola v odvolacom konaní úspešná, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania vychádzajúc z hodnoty predmetu sporu

(1224,45 Eur) za 2 úkony právnej služby á 30,70 Eur (13a ods. 2 písm. b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.), 2x 8,04 Eur ako režijný paušál a 20% DPH, spolu náhrada trov odvolacieho konania vo výške 92,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.