

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010120
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010120.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvinených X/ X. F., K.. XX.XX.XXXX B. I., U. X/ Q. P., K.. XX.XX.XXXX B. Q., trestne stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona postupom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 26. marca 2015 vydáva t e n t o

r o z h o d o l :

Obvinený: 1/ X. F. U. Ž. R., K.. XX.XX.XXXX B. I.,
I. O. K. Q. K. B., I. XXXX/XX, na slobode,

2/ Q. P. M. D. Z. U., K.. XX.XX.XXXX B. Q.,
I. O. K. Q. K. B., I. XXXX/XX, na slobode,

s ú v i n n í , ž e

obaja obvinení dňa 22.01.2015, po spoločnej dohode v čase okolo 10:15 h prišli do priestorov malorážkovej strelnice nachádzajúcej sa v areáli bývalých vojenských kasární na ulici O. Č.. X B. K. Q. K. B., kde pristúpili k bočným dverám strelnice a pomocou krompáča obvinený Q. P. vypáčil v oblasti zámku vchodové plechové dvere, následne obaja spoločne vošli do vnútorných priestorov strelnice, kde obvinený X. F. prinesenými kliešťami postupne odstrihol zo skrine nefunkčného rozvádzača komunikačné medené káble s hmotnosťou 2 kg, čím poškodenej organizácii - Mestský bytový podnik, Nové Mesto nad Váhom, Vajanského číslo 2116/16, IČO: 36310743 spôsobili škodu odcudzením káblov vo výške 2,- € a poškodením dverí škodu vo výške 70,- €, pričom obvinený X. F. uvedený čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 125/2013 zo dňa 20.08.2013, právoplatným dňa 12.09.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

obvinený X. F. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, obvinený Q. P. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

X. F. prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,
Michal Dycha prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

X. F.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený z a r a d u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Q. P.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený z a r a d u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) trestného zákona súd ukladá obvinenému Michalovi Dychovi trest prepadnutia vecí a to 1 ks krompáča s drevenou rúčkou a 1 ks kovových kliešťov („štipačky“).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona sú obvinení povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Mestský bytový podnik s.r.o. so sídlom Nové mesto and Váhom, Vajanského 2116/16, IČO: 36 310 743, náhradu škody vo výške 72,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom o d p o r.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú dorúčením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.