

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207357
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814207357.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného JUDr. Andreou Cvikovou, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanej N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. E. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 36, o zaplatenie 242,36 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 74,27 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. E. Podhorskému, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 26.11.2014 č.k. 3C/214/2014-34 súd prvého stupňa žalobu zamietol a určil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

V lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku žalobca vzal späť podaný návrh na začatie konania a navrhol toto konanie zastaviť.

Žalovaná nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby zo strany žalobcu.

Vedľajší účastník vystupujúci v tomto konaní na strane žalovanej súhlasil so späťvzatím žaloby a zastavením konania a zároveň si uplatnil náhradu vzniknutých trov na jeho strane. Uviedol, že vyjadrením vo veci samej mu vzniklo právo na náhradu trov konania, keď zdôraznil, že vzniesol námietku premlčania a poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky dojednané v spotrebiteľskej zmluve s tým, že sú neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Zároveň vedľajší účastník poukázal na vady kontraktačného procesu. Keďže nárok uplatnený žalobcom bol v rozpore s právom, súd prvého stupňa žalobu zamietol a späťvzatie žaloby nebolo zavinené zo strany žalovanej. Poukázal na ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p., ktoré stanovuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník a môže mu byť priznaná aj náhrada trov konania, ktoré v danom prípade pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na realizovaný dispozičný úkon zo strany žalobcu, keď po rozhodnutí súdu prvého stupňa o veci samej, ktoré však nenadobudlo právoplatnosť, vzal späť žalobu, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie v súlade s citovaným zákonným ustanovením zastavil.

O trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Nebolo zistené a napokon žalobca ani netvrdil tú skutočnosť, že by k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku správania sa žalovanej, preto platí, že žalobca zaviniť zastavenie konania, v dôsledku čoho je daná jeho povinnosť nahradiť ostatným účastníkom vzniknuté trovy. Na strane žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto bolo vyslovené, že sa náhrada trov konania účastníkom nepriznáva.

V konaní na podporu žalovanej vystupoval aj vedľajší účastník, ktorý vo svojom vyjadrení poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky dojednané v spotrebiteľskej zmluve a na ich neplatnosť pre rozpor s dobrými mravmi a taktiež vzniesol námietku premlčania žiadaného nároku. Súd prvého stupňa napokon akceptoval vyjadrenia vedľajšieho účastníka a žalobu, ako neopodstatnenú, zamietol.

Vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. V konaní má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok pritom v ustanovení § 24 umožňuje účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí a takýmto zástupcom môže byť aj advokát. Pokiaľ v danom prípade žalobca vzal späť žalobný návrh nie pre správanie sa žalovanej, ako už bolo spomínané, zaviniť zastavenie konania, a preto má povinnosť zaplatiť aj trovy vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovanej, keď v tejto súvislosti nepochybne ide o trovy účelne vynaložené v konaní.

V zmysle uvedeného tak právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí odmena za celkovo 3 úkony právnej pomoci v zmysle ich uplatnenia a vyčíslenia, a to za úkon prevzatia a príprava zastúpenia, vyjadrenie sa k veci z 21.11.2014 a vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby zo dňa 20.03.2015. Výška odmeny za takto poskytnuté úkony právnej pomoci dosahuje sumu 49,80 Eur (16,60 Eur x 3) v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. K tejto sume sa pripočítava aj tzv. režijný paušál (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a to 2 x po 8,4 Eur a 1 x 8,39 Eur. Celková výška odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka tak dosiahla sumu 74,24 Eur a takto vzniknuté trovy celého konania u vedľajšieho účastníka je žalobca povinný zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.