

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214203373
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214203373.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: T. R., nar. XX.XX.XXXX, P. XXXX/XX, W., občan SR, v konaní zastúpený opatrovníčkou tajomníčkou Okresného súdu Komárno G. B., o zaplatenie 354,86 eur s príslušenstvom, sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 21.02.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 354,86 eur, úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21.03.2010 do 20.01.2011 vo výške 13,31 eur, 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 354,86 eur od 21.01.2011 do zaplatenia ako aj trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť U.a a.s.) poskytol odporcovi na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 09.02.2006 úver, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou 59 pravidelných mesačných splátok vo výške 32,26 eur s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.01.2011. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli i všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa s ktorými bol odporca oboznámený a podpisom zmluvy o splátkovom úvere sa zaviazal ich dodržiavať. Keďže odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu 2.476,16 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.129,07 eur a úroku z omeškania vo výške 347,09 eur. Sumu 347,09 eur, predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. V tomto konaní si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.03.2010 do 20.01.2011 v počte 11 a celkovej výške 354,86 eur. Ďalej si uplatňuje zákonné úroky z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 15.01.2015, ktoré bolo odročené za účelom šetrenia pobytu odporcu.

Uznesením č.k. 5C/150/2014-77 zo dňa 19.01.2015 súd odporcovi do konania ustanovil opatrovníčku tajomníčku tunajšieho súdu.

Súd vo veci nariadil ďalšie ústne pojednávanie na termín 26.03.2015, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť písomne ospravedlnil. Opatrovníčka odporcu

má doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila. Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania v súlade s ustanovením §101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi: Zmluva o splátkovom úvere čl. 4, všeobecné podmienky čl. 5-19, oznámenie o postúpení pohľadávky čl. 20, zmluva o postúpení pohľadávok čl. 21-28, príloha čl. 30, pokus o zmier čl. 31 a prezenčná pečiatka súdu o podaní návrhu čl. 1 spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Zo Zmluvy o o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.02.2006 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi odporcom ako dlžníkom a spoločnosťou U., a.s. ako veriteľom, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou 59 pravidelných mesačných splátok vo výške 32,26 eur s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.01.2011.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 10.12.2009 medzi spoločnosťou Z., a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., t.j. navrhovateľom vyplýva, že medzi zmluvnými stranami došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi, vo výške 2.476,16 eur, na navrhovateľa ako nového veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.6.2006 a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1,2 citovaného zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podmienkou pre posudzovanie zmlúv ako spotrebiteľských je skutočnosť, že zmluvnými stranami sú dodávateľ a spotrebiteľ, pričom ich charakteristickým znakom je to, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis a preto ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Daný právny vzťah založený Zmluvou o splátkovom úvere súd posúdil ako občianskoprávnu vec - spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko z nej nevyplýva, že by odporcyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (doplneného Zákonom č. 102/2014 s účinnosťou od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.“.

Podľa § 100 ods.1,2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník

premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Premľčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnú vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou. Premľčanie je teda uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané. Použitie tejto námietky má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti nároku, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Právo môže byť vykonané po prvý raz, keď vznikne možnosť na jeho základe podať návrh na súd, teda obvykle vtedy, ak je záväzok splatný.

Predmetom konania je zaplatenie dlžnej sumy vyplývajúcej z povinnosti odporcu splácať splátky úveru v mesačnej výške 32,26 eur - splátky úveru splatné od 20.03.2010 do 20.01.2011 v počte 11 a celkovej výške 354,86 eur. Toto právo sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Prvá splátka bola splatná 20.03.2010, posledná jedenásta dňa 20.01.2011, čiže premlčacia doba pre poslednú splátku plynula od 21.01.2011 a uplynula dňom 21.01.2014. Nakoľko návrh bol podaný súdu 21.02.2014, súd konštatoval, že pohľadávka navrhovateľa v celom rozsahu je premlčaná a vzhľadom na ustanovenie §5b Zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2014 nie je možné priznať mu úspech a preto s poukazom na ustanovenie § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj s poukazom na ustanovenie § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. návrh pre premlčanie pohľadávky v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému odporcovi súd podľa tohto ustanovenia O.s.p. náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žiadne trovy mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Odvolanie musí mať náležitosti ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.