

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216940
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814216940.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany proti odporcovi Q. E. nar. XX.X.XXXX, bytom U. R. XXX, F. o zaplatenie 1.167,42 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.167,42 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 172,05 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.167,42 eur od 6.9.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 70 eur, a to všetko v mesačných splátkach po 30 eur od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 1.167,42 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 172,05 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15 % zo sumy 1.167,42 eur odo dňa 6.9.2014 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania vo výške 70 eur.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 22.12.2011 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Úverová zmluva bola uzavretá ako telefónna pôžička a teda vybavenie úveru prebieha v týchto prípadoch telefonicky prostredníctvom bezplatnej zákazníckej linky navrhovateľa s následnou písomnou komunikáciou.

Po telefonickej komunikácii bola vypracovaná Úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.000 eur, ktoré sa odporca zaviazal splatiť v mesačných splátkach po 56,51 eur v počte 24 mesačných pravidelných splátok.

Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako to vyplýva z priloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy úverovej zmluvnej podmienky s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa navrhovateľa vyzvaná listom zo dňa 29.10.2012 k zaplateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15-tich dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyne vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co 136/2012 zo dňa 25.2.2013 čo sa týka ustanovenia o zmluvnej pokute dojednanej v písomnej forme.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 13.11.2012 k prvému dňu omeškania (15-ty deň odo dňa odoslania výzvy). Úrok z omeškania bol stanovený - úrok z omeškania

vo výške 172,05 eur z čiastky 1.167,42 eur od 15.11.2012 do 5.9.2014, t. j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Navrhovateľ uplatňuje istinu vo výške 257,93 eur, úrok vo výške 118,11 eur, zostatok istiny vo výške 689,85 eur, poplatok za vedenie účtu vo výške 17,43 eur, upomienka 1 vo výške 5 eur, upomienka 2 vo výške 60 eur, poplatok za možnosť zmeniť splátky vo výške 2,10 eur a zmluvnú pokutu 17 eur.

Písomným podaním zo dňa 13.10.2014 vstúpil do konania na stranu odporcu vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ v zastúpení JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec.

Súd oznámil vstup vedľajšieho účastníka navrhovateľovi písomným podaním zo dňa 24.11.2014.

Súd oznámil vstup vedľajšieho účastníka aj odporkyňi, ktorá mala súdu oznámiť, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej stranu. Odporkyňa prevzala výzvu dňa 27.11.2014, ale na túto výzvu nereagovala.

Vedľajší účastník písomným podaním zo dňa 11.3.2015 vystúpil z konania z dôvodu, že sa mu nepodarilo skontaktovať s odporkyňou.

Súd určil termín pojednávania na 26.3.2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 11.3.2015. Svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 19.3.2015 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Odporkyňa sa dostavila včas a riadne.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámil listinné dôkazy - výpis z obchodného registra č.l. 3-5, úverová zmluva č.l. 7, úverové podmienky č.l. 8-14, informácie o poistení č.l. 15, ďalšie listiny predložené navrhovateľom č.l. 16, výzva na zosplatnenie dlhu č.l.17, poštový hárok č.l. 18, výpis z účtu odporkyne č.l. 19 - 22, oznámenie o vstupe VÚ č.l. 24, oznámenie VÚ č.l. 36 a navrhovateľa č.l. 39 a zistil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava, navrhovateľ Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Piešťany je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri v oddieli Sa, vo vložke č.: 10130/T pod obchodným menom Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 s dňom zápisu 27.10.1999. V predmete podnikania má okrem iného činnosť - poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom.

Úverovú zmluvu účastníci konania uzavreli dňa 22.12.2011 navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník. Predmetom tejto Úverovej zmluvy je poskytnutie úveru vo výške 1.000 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 56,51 eur, počet splátok 24 a ročná úroková sadzba 26,09 % a priemerná RPMN 45,66 % a poplatok za vedenie účtu zahrnutý v splátke 2,49 eur. Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a nasledujúce splátky sa mali uhrádzať vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci. V spodnej časti tejto zmluvy je uvedené, že účastníci uzatvárajú aj Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty. Zmluva je opatrená podpisom účastníkov konania. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - hotovostný úver, v ktorom sú podrobnejšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán a tiež v Hlave 18 - Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta sú v § 1 upravené - omeškanie splátky, kedy je spoločnosť oprávnená vyúčtovať poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade 1. upomienky a 12 eur v prípade 2. a ďalšej upomienky. V prípade, že bude zaslaná prvá upomienka za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. V § 8 sankcia v prípade omeškania klienta, spoločnosť je povinná

vyúčtovať od klienta zmluvnú pokutu vo výške 17 eur, ktorú spoločnosť vyúčtováva maximálne 1-krát za dobu trvania zmluvy. Súčasťou tejto Úverovej zmluvy sú i informácie o poistení dohodnutom zmluvou, pripis Čo by ste mali vedieť o svojom úvere, kde sú uvedené platby za upomienky a tiež sankcia za omeškanie.

Navrhovateľ oznámil odporkyni zosplatnenie celého dlhu a zároveň ju vyzval na zaplatenie dlhu vo výške 1.157.42 eur najneskôr do 15-tich dní od doručenia tejto výzvy. Výzva bola doručovaná doporučené.

Z prehľadu platieb (č.I.19) súd zistil, že odporkyňa realizovala prvú splátku dňa 20.2.2012 vo výške 56,51 eur, druhú splátku 16.3.2012 vo výške 56,51 eur a ďalšie splátky neuhradzovala.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že Úverovú zmluvu podpísala, bol jej poskytnutý úver vo výške 1.000 eur, ale nepamätala si na aký účel sumu použila. Odporkyňa zabúda, nevedela uviesť, či úverovú zmluvu má, nepamätala si, či splácala tento úver, pretože má zdravotné problémy. Býva spolu s dcérou v rodinnom dome a poberá dôchodok vo výške 431 eur. Má aj ďalšie dlhy, celkom 200 eur, ktoré sú jej zrážané exekúciou z dôchodku. Uviedla, že dostala aj kartu, ale či to bolo v súvislosti s úverom tejto zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania nevedela uviesť. Mesačná zrážka z dôchodku predstavuje 77,80 eur. Úver, ktorý jej poskytol navrhovateľ uznáva, tento chce splácať v mesačných splátkach po 30 eur. Neuplatnila trovy konania.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Súd posúdil tento právny vzťah podľa z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 22.12.2011, tiež podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákona.

Podľa § 2 písm. a/ z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu 22.12.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods.5 cit. zákona, pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods.4 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods.3 cit. zákona, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Z vykonaného dokazovania mal súd bezpečne preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 22.12.2011, ktorou navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1.000 eur, ktorý mala uhrádzať do 15-teho dňa v mesiaci v splátkach vo výške 56,51 eur. Úver obsahuje podstatné náležitosti, ktoré vyžadoval zákon o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje priemernú hodnotu RPMN, počet splátok, termíny splátok, výšku splátky, ročnú úrokovú sadzbu, teda náležitosti, ktoré obsahuje § 4 ods.1 cit. zákona. Z prehľadu platieb poskytnutých navrhovateľom je zrejmé, že odporkyňa uhradila dve splátky dňa 20.2.2012 a 16.3.2012 vo výške 56,51 eur a ostatné splátky prestala uhrádzať. Navrhovateľ vzhľadom na absenciu splátok vyzval odporkyňu na zaplatenie celého dlhu vo výške 1.167,42 eur. Odporkyňa na výzvu nereagovala a úver ďalej nesplácala. Dlh čo do základu aj výšky uznala, požiadala súd o povolenie splátok po 30 eur, ale súd jej povolil splátky vo výške 30 eur (§ 160 ods.1 O.s.p.) vzhľadom na jej výšku starobného dôchodku 431 eur a zrážku z dôchodku, resp. exekúciu ďalšieho úveru vo výške 77,80 eur. Tak ako vyplýva z výpovede odporkyni, na podrobnosti si ohľadom úveru nespomínala, nakoľko má zdravotné problémy.

Súd posudzoval aj výšku RPMN a výšku úroku a dospel k záveru, že tieto sú v súlade s platnými právnymi predpismi a nie sú neprimerane vysoké.

Súd priznal navrhovateľovi aj sankcie v súlade s Hlavou 18 Úverových podmienok upravených v § 1 a 2, t. j. zmluvnú pokutu vo výške 17 eur pre prípad omeškania, nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto má navrhovateľ nárok aj na zmluvnú pokutu, keďže odporkyňa porušila zmluvu a splátky neuhradila. Navrhovateľ uplatnil aj poplatok za upomienku, nakoľko odporkyňa dlh neuhradila, ide o upomienku vo výške 5 eur a 60 eur. Zo zmluvy vyplýva, že za vedenie účtu jej navrhovateľ účtoval sumu 15,43 eur a podľa zmluvy ide o poplatok za vedenie 2,49 eur. Zosplatením úveru sa stal splatný celý dlh, ktorý je odporkyňa povinná uhradiť, t. j. v celkovej výške 1.167,42 eur.

Navrhovateľ si účtoval aj úrok z omeškania vypočítaný od 15.11.2012 do 5.9.2014 vo výške 172,05 eur z dlhu 1.167,42 eur, ktorý odporkyňa neuhradila a je predmetom tohto návrhu. Z obsahu predpisu a splátok nevyplýva, že by odporkyňa čerpala kartou revolvingový úver, hoci je súčasťou tejto úverovej zmluvy, týmto typom úveru sa súd z tohto dôvodu ani nezaoberal.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona. V danom prípade ide o úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. v sume 70 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.