

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615200457
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615200457.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: Credit Clearing Center a.s., IČO: 35 839 651, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, zast. JUDr. Ing. Ľubomírom Navračičom, PhD., AK so sídlom Miletičova 21, P.O.BOX 199, Bratislava, proti odporcom: 1. J. 2. C., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Malacky súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 Eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2015 domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zakázal odporcom v 2. rade nakladať, a to najmä predať, darovať, previesť, vložiť ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti a iným spôsobom scudzit' alebo zaťažiť s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území H., obec H., okres H. parcely KN - "C", zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. H. a to pozemky - parc. č. XXX, o výmere 201 m2, zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXX o výmere 200m2, zastavané plochy a nádvoria a stavba súp. č. XX, postavená na parc. č. XXX a XXX a bytu č. X na 2. poschodí vo vchode: 11, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXX.

Navrhovateľ podal s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia aj návrh vo veci samej, ktorým žiada, aby súd vydal rozsudok, ktorým by určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 19.12.2014 medzi predávajúcim J., nar. XX.XX.XXXX a kupujúcim C., týkajúca sa prevodu nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., obec H., okres H., parcely KN - "C", zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. H., je neplatná. Zároveň sa domáhal, aby súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území H., obec H., okres H., parcely KN "C", zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. H. a to pozemky parc.č. XXX., o výmere 201 m2, zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXX o výmere 200m2, zastavané plochy a nádvoria a stavba súp. č. XX, postavená na parc. č. XXX a XXX a bytu č. X na 2. poschodí vo vchode: XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXX, sú vo vlastníctve J..

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe Úverovej zmluvy č. 74 749 4800 uzatvorenej dňa 27.06.1997 poskytla peňažný úver J. H., vo výške 50.000 Sk s úrokovou sadzbou 16,00% ročne. Návratnosť úveru bola zabezpečená ručením ručiteľov: K. a H.. Odporca v 1.rade ani ručiteľia svoj záväzok voči banke v určenej lehote v plnom rozsahu nespĺnili a preto sa banka domáhala úhrady predmetnej pohľadávky návrhom na vydanie platobného rozkazu. Okresný súd Malacky vydal dňa 02.11.1998 pod sp. zn. 13Rob/109/98 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcom v 1. rade a ručiteľom predmetnej pohľadávky povinnosť uhradiť dlžnú sumu spolu s príslušenstvom. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.02.1998.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi bankou a navrhovateľom dňa 05.09.2002, nadobudol pohľadávku banky voči odporcovi v 1.rade navrhovateľ. Keďže odporca v 1.rade ani ručiteľia svoj záväzok voči banke neuhradili, navrhovateľ zaslal dňa 23.03.2004 exekútorskému úradu E. návrh na vykonanie exekúcie o vymoženie dlžnej pohľadávky. Dňa 04.06.2004 vydal súdny exekútor E. upovedomenie o začatí exekúcie, sp. zn. EX 88/04, ktoré bolo dňa 30.06.2004 doručené odporcovi v 1. rade. V upovedomení o začatí exekúcie súdny exekútor zakázal odporcovi v 1.rade a ručiteľom, aby odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladali so svojim majetkom do výšky vymáhanej pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie. Dňa 19.12.2014 vydal súdny exekútor E. Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre k. ú. H., ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 29.12.2014. Exekučné záložné právo na uvedené nehnuteľnosti do dnešného dňa zriadené nebolo, nakoľko súdny exekútor JUDr. F. lustráciou v katastri nehnuteľností zistil, že odporca v 1.rade vlastnicke právo k predmetným nehnuteľnostiam previedol kúpnu zmluvou zo dňa 18.12.2014 na odporcu v 2.rade. Navrhovateľ sa preto domnieva, že kúpna zmluva zo dňa 19.12.2014 uzavretá medzi odporcami je neplatná podľa ustanovenia § 39 OZ, pretože svojim obsahom odporuje zákonu. Odporca v 1.rade napriek vedomosti o prebiehajúcom exekučnom konaní previedol nehnuteľnosti na inú osobu, čím porušil ustanovenie § 47 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. správanie odporcu v 1.rade odporuje taktiež dobrým mravom, ale že môže naplňať aj znaky skutkovej podstaty trestného činu, pričom súdny exekútor E. už podal na odporcu v 1. rade trestné oznámenie. Podľa informácií, ktorými disponuje navrhovateľ mali totiž predmetné nehnuteľnosti slúžiť na splatenie dlhu z pôžičky, ktorú odporca v 2.rade poskytol odporcovi v 1.rade a odporcovi v 1.rade mal byť vyplatený rozdiel. Naliehavý právny záujem na nariadení predbežného opatrenia navrhovateľ zdôvodnil tým, že právne postavenie navrhovateľa by bolo bez určenie neplatnosti kúpnej zmluvy neisté. V prípade prebiehajúceho exekučného konania je postavenie navrhovateľa ako veriteľa neisté. Oddialenie uspokojenia pohľadávky navrhovateľa je však zároveň aj v neprospech samotného odporcu v 1.rade, ktorého záväzok sa naďalej úročí. Vzhľadom k tomu, že k predaju predmetných nehnuteľností došlo počas prebiehajúceho exekučného konania, má navrhovateľ dôvodné obavy o splatenie celej pohľadávky a domnieva sa, že existuje reálna hrozba ukrátenia veriteľa. Vydanie predbežného opatrenia by tak zakázalo odporcovi v 2.rade scudzenie predmetných nehnuteľností bez súhlasu navrhovateľa a v súčasnej situácii je podľa navrhovateľa jediným možným spôsobom ochrany jeho oprávnených záujmov do času, keď súd pristúpi k rozhodnutiu vo veci samej.

Návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nespĺňal náležitosti riadneho návrhu, preto bol zo strany súdu vyzvaný navrhovateľ na odstránenie väd svojho podania uznesením zo dňa 20.02.2015 sp. zn. 5C/48/2015-26. Písomným podaním doručeným súdu dňa 05.03.2015 navrhovateľ odstránil nedostatky svojho pôvodného podania a riadne označil účastníkov konania, tak, aby bolo jasné voči ktorému účastníkovi sa domáha nariadenia predbežného opatrenia..

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, úverovou zmluvou zo dňa 27.06.1997, návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 05.03.1998, platobným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 13Rob/109/98, návrhom na vykonanie exekúcie, upovedomeniami o začatí exekúcie, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie H., obec H., okres H..

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ

domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

V zmysle zákonných ustanovení súd poukazuje na to, že predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je:

- tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu;
- dočasná a potrebná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi (navrhovateľ musí osvedčiť, že vzťah medzi účastníkmi konania vyžaduje dočasnú úpravu, pričom dočasná úprava musí byť naliehavá, potrebná a nevyhnutná);
- vydaním predbežného opatrenia sa medzi účastníkmi konania nesmie vytvoriť nenapraviteľný stav;
- účinky predbežného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov konania.

Všetky vyššie uvedené zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu ich dôsledne skúmať, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nevykonáva dokazovanie podľa § 120 a nasl. O. s. p., ktoré je potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci. Súd len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého predbežné opatrenie smeruje a či je predbežné opatrenie nevyhnutné pre ochranu tohto nároku. Predbežné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme účinnej a neodkladnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Súd musí vyvodiť záver, že bez okamžitej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené avšak musí aj dôsledne posúdiť či v dôsledku predbežného opatrenia nevytvorí stav, kedy by prišlo k zásahu do práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru.

Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na vydanie predbežného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie ako sú uvedené vyššie a dospel k záveru, že tieto podmienky nie sú v danom prípade naplnené.

Z listín predložených navrhovateľom ako aj z obsahu spisového materiálu mal súd osvedčené, že Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe Úverovej zmluvy č. 74 749 4800 uzatvorenej dňa 27.06.1997 poskytla peňažný úver J., vo výške 50.000 Sk s úrokovou sadzbou 16,00% ročne. Návratnosť úveru bola zabezpečená ručením ručiteľov: K. a H.. Odporca v 1.rade ani ručiteľia svoj záväzok voči banke v určenej lehote v plnom rozsahu nespĺnili a preto sa banka domáhala úhrady predmetnej pohľadávky návrhom

na vydanie platobného rozkazu. Okresný súd Malacky vydal dňa 02.11.1998 pod sp. zn. 13Rob/109/98 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi v 1. rade a ručiteľom predmetnej pohľadávky povinnosť uhradiť dlžnú sumu spolu s príslušenstvom. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.02.1998. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi bankou a navrhovateľom dňa 05.09.2002, nadobudol pohľadávku banky voči odporcovi v 1.rade navrhovateľ. Odporca v 1.rade ani ručiteľia svoj záväzok voči banke neuhradili, navrhovateľ preto zaslal dňa 23.03.2004 exekútorскому úradu E. návrh na vykonanie exekúcie o vymoženie dlžnej pohľadávky. Dňa 04.06.2004 vydal súdny exekútor E. upovedomenie o začatí exekúcie, sp. zn. EX 88/04, ktoré bolo dňa 30.06.2004 doručené odporcovi v 1. rade. V upovedomení o začatí exekúcie súdny exekútor zakázal odporcovi v 1.rade a ručiteľom, aby odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladali so svojim majetkom do výšky vymáhanej pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie. Dňa 19.12.2014 vydal súdny exekútor E. Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre k. ú. H., ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 29.12.2014. Exekučné záložné právo na uvedené nehnuteľnosti do dnešného dňa zriadené nebolo, nakoľko súdny exekútor E. lustráciou v katastri nehnuteľností zistil, že odporca v 1.rade vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam previedol kúpnu zmluvou zo dňa 18.12.2014 na odporcu v 2.rade. Pri posudzovaní dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia sa súd oboznámil s aktuálnym výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie H., obec H., okres H.. Z uvedeného výpisu z listu vlastníctva vytlačeného prostredníctvom internetovej stránky www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>> aktuálneho k dnešnému dňu súd zistil, že vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., obec H., okres H., parcely KN - "C", zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. H.y a to pozemky - parc. č. XXX., o výmere 201 m2, zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXX o výmere 200m2, zastavané plochy a nádvoria a stavba súp. č. XX, postavená na parc. č. XXX a XXX a bytu č. X n.a 2. poschodí vo vchode: 11, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXX je ku dňu 25.03.2015 H., ktorý k predmetným nehnuteľnostiam nadobudol vlastnícke právo titulom kúpnej zmluvy, číslo vkladu V-87915, pričom právoplatnosť bola nadobudnutá dňa 17.03.2015. Z uvedeného potom vyplýva, že dôvodnosť nároku navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie voči odporcovi v 2.rade, nie je opodstatnená, nakoľko odporca v 2.rade, C. už nie je vlastníkom uvedených nehnuteľností. V tomto smere súd poukazuje na zrejmy rozpor spočívajúci v nesprávnom označení odporcu v 2.rade, teda nespôsobilosti odporcu v 2.rade byť žalovaným subjektom vo veci nariadenia predbežného opatrenia. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Vecnou legitímáciou je teda stav, kedy jeden účastník konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný). Z vyššie uvedeného vyplýva, že v súvislosti s postavením odporcu v 2.rade možno hovoriť o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, keď takto označený odporca nie je v súčasnosti v pozícii možného žalovaného subjektu pri nariadení predbežného opatrenia. Z uvedeného dôvodu potom súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd uznesením uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Malacky sumu 33 Eur, určenej podľa Sadzobníka súdnych poplatkov podľa Položky 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch.

O trovách konania na vydanie predbežného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 151 ods. 1 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované,

musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy účastníka podávajúceho odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.