

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2P/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722201529  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722201529.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. Š., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matky: D. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. R. XXXX/XX, X., zastúpená: JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., advokátom so sídlom Piaristická 2, Nitra a otca: V. Š.Č., N.. XX.XX.XXXX, C. A. R. XXXX/XX, X., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa podala dňa 15.11.2022 na Okresnom súde Skalica návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode obsahujúci aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého H. do jej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca prispievať na výživu mal. H. sumou 800,- eur mesačne (vec vedené pod sp. zn. 11P/113/2022). K návrhu pripojila sobášny list a rodný list mal. H.. Súd vylúčil z konania sp. zn. 11P/113/2022 uznesením sp. zn. 11P/113/2022 zo dňa 16.11.2022 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré je v súčasnosti vedené pod sp. zn. 2P/56/2022.

2. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila v kontexte s návrhom na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. H. tým, že s otcom mal. H. uzavrela manželstvo v roku 2012, v roku 2013 sa narodil syn H., postupne vzhľadom na rozdielne povahy manželov začali vznikať prvé nezhody, manžel je skôr introvertnej a prchkej povahy, postupne prestali spolu komunikovať, manžel bol podráždený a presadzoval iba jeho názory a postoje a nepripúšťal žiadny kompromis, v auguste 2022 sa manželia odcudzili. Keď navrhovateľka oznámila manželovi, že sa chce rozvieť, vyhodil navrhovateľku aj s dieťaťom zo spoločného domu, v ktorom bývali, navrhovateľka bola nútená si prenajať a zariadiť byt, v ktorom v súčasnosti s mal. H. býva. Manžel jej súčasne oznámil, že s ňou ukončil pracovný pomer (navrhovateľka bola zamestnaná v spoločnosti manžela) a má si prísť do práce podpísať výpoveď. Manžel je podnikateľ, je spoločníkom vo viacerých obchodných spoločnostiach, a to BAL TIP Slovakia, s.r.o. (tržby za rok 5,96 mil. eur) a BAL TIP Trade, s.r.o. (tržby za rok 2021 904.081,- eur), žije nadštandardným spôsobom života, vlastní auto prémiovej značky, manželia chodievali spolu s maloletým na luxusné dovolenky, výlety a podobne, mesačné náklady na spoločnú domácnosť v čase keď manželia spolu žili boli vo výške cca. 4.000,- eur mesačne. Matka je v súčasnosti práceneschopná a jej príjmom je len dávka nemocenského poistenia vo výške cca. 400,- eur mesačne, platí nájom bytu 350,- eur mesačne, byt si musela kompletne zariadiť v hodnote 4.000,- eur. Matka má náklady na maloletého vo výške 720 eur mesačne, a to na stravu 200,- eur, oblečenie 100 eur, kurz anglického jazyka 40,- eur, poistenie maloletého 30,- eur, voľnočasové aktivity (kino, aquapark, vreckové) vo výške 150 eur, na benzín (matka vozí maloletého na futbal, kurz angličtiny, ako aj pre potreby domácnosti a voľnočasové aktivity so synom) 200,- eur. Vzhľadom na to, že manžel zoberal navrhovateľke mobilný

telefón aj motorové vozidlo, navrhovateľka si musela kúpiť nový mobilný telefón a motorové vozidlo za 12.738,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého v súčasnosti neprispieva matke na výživu maloletého, ako ani na vedenie domácnosti s maloletým, s prihliadnutím na pomery rodičov v súčasnosti, keďže matka je práceneschopná s príjmom 400,- eur mesačne, pričom len nájomné je vo výške 350,- eur a pravidelne sa opakujúce náklady na maloletého sú cca. 720,- eur mesačne, matka navrhla, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. H. do jej osobnej starostlivosti a určil povinnosť otcovi platiť výživné vo výške 800,- eur, aby mal maloletý u matky zachovaný porovnateľný štandard, ako keď žili spolu s otcom v jednej domácnosti.

3. Podľa správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 7.12.2022 matka žije toho času na adrese X., D. XXX v dvojizbovom byte, ktorý má prenajatý. Žije tu s maloletým, má priateľa, ktorý ich chodí navštevovať. Maloletý má spoločnú izbu s matkou, ktorá je toho času práceneschopná, poberá dávku vo výške 450 eur, 2 x prídavky na dieťa, má ešte plnoletého syna, ktorý s ňou nebyva, iné príjmy nemá. Výdavky má 350 eur nájom, poisťky deťom 54 eur, telefóny 100 eur, internet na dome 11 eur, kurz anglického jazyka 20 eur, ostatné výdavky sú bežné. Rodičia spolu nežijú v spoločnej domácnosti od 08/2022, odvtedy rodičia fungujú na striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch. Matke sa nepáči, že ona je teraz doma a počas týždňa, keď je maloletý u otca, ho v družine vyzdvihujú cudzie osoby a tie sa s ním aj učia, nakoľko otec je pracovne vyťažovaný. Nemala by problém maloletého vyzdvihnúť, naučiť sa s ním a potom ho dať otcovi, otec s ňou však o tomto nekomunikuje. Matka chodí otcovi na dom aj upratovať a prať, nemá s tým problém. Myslí si však, že otec maloletého navádza proti nej, matka však otcovi ublížiť nechce. Počas manželstva sa o maloletého starala hlavne matka, vždy sa s ním len ona učila, teraz má problém, keď sa s ním učí týždeň a po týždni u otca nabehnúť späť na koľaje. Otec žije v štvorizbovom rodinnom dome v spoločnom vlastníctve obidvoch rodičov, maloletý má samostatnú izbu. Otec je konateľom v spoločnosti BAL TIP Slovakia, má pružnú pracovnú dobu, príjem nevie uviesť. Výdavky má 300-400 eur na domácnosť, kurz angličtiny pre maloletého 20 eur, obedy + družina cca. 40 eur, ostatné výdavky sú bežné. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 08/2022, kedy otec matke zistil neveru. Matka sa potom odsťahovala do bytu, ktorý jej prenajal partner, odvtedy funguje striedavá osobná starostlivosť o syna. Stane sa, že keď ide maloletý od otca k matke, plače. Otec má vedomosť, že matka si s partnerom stavia dom v V. v Českej republike, kde sa chce presťahovať, otcovi maloletý povedal, že tam nechce ísť. Otec šancu na záchranu manželstva nevidí, súhlasil by so striedavou osobnou starostlivosťou, prípadne so zverením maloletého do jeho osobnej starostlivosti, všetko bude záležať od toho, či sa matka presťahuje do Českej republiky alebo ako si to zariadi. Určite nesúhlasí so zverením maloletého len matke, myslí si, že matke ide len o peniaze. Chce pre maloletého len to najlepšie. S maloletým sa učí, z družiny ho vyzdvihuje on, stalo sa asi dva krát, že ho vyzdvihla matkina bývalá kamarátka, ktorá má rovnako starého syna a išli sa spolu hrať, prípadne stará matka zo strany matky. Po tom všetkom, čo matka napísala do návrhu na rozvod, otec s ňou komunikovať nechce, aj pre maloletého je to lepšie, aspoň sa pred ním nehádajú. Zobral jej auto, ktoré bolo firemné, na telefóne jej zablokoval kartu, ktorá bola tiež firemná, telefón jej zostal, kúpila si aj tak nový a drahší, nakoľko jej partner je veľmi majetný. Otec s ňou komunikuje len cez sms správy, keby sa mu ospravedlnia, začal by s ňou komunikovať.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) , pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je čo najrýchlejšia úprava pomerov. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na existenciu a osvedčenie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Vychádzajúc z predloženého návrhu matky mal. H., no predovšetkým zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonom požadované predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. že by bolo potrebné bezodkladne upraviť právne pomery rodičov vo vzťahu k zvereniu mal. H. do osobnej starostlivosti matky a určení vyživovacej povinnosti otca, a to formou neodkladného opatrenia, bez vykonaného dokazovania. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že rodičia sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o mal. H., takýmto spôsobom je zabezpečovaná osobná starostlivosť o maloletého H. už od augusta 2022 (t.j. cca 4 mesiace), pričom šetrením kolízneho opatrovníka neboli v tejto starostlivosti rodičov formou striedavej starostlivosti zistené žiadne nedostatky, čo súd považoval za kľúčové pri rozhodovaní o (ne)dôvodnosti na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd uvádza, že nie je žiaduce bez riadne vykonaného dokazovania, a to za situácie, keď sa rodičia dohodli (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine) na poskytovaní striedavej osobnej starostlivosti k ich maloletému dieťaťu, aby súd do tohto fungujúceho stavu zasahoval nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa matka dožadovala zverenie mal. V. do jej osobnej starostlivosti, t.j. žiadala upraviť pomery v rozpore s terajším faktickým stavom (od 08/2022), pri ktorom neboli kolíznym opatrovníkom zistené žiadne nedostatky. Zo šetrenia vyplýva ten stav vecí, že starostlivosť o mal. H. je zo strany rodičov riadne zabezpečená, preto tu podľa súdu nie je potreba úpravy týchto rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva neodkladným opatrením. Striedavá osobná starostlivosť je svojim charakterom práve taká starostlivosť, kde nevyhnutnou podmienkou je práve dohoda rodičov na nej. Bez toho, aby sa rodičia mal. H. na takejto forme poskytovania starostlivosti dohodli, by jej realizácia (od 08/2022) možná nebola. Pri vyhovení návrhu matky na zverenie mal. H. do jej osobnej starostlivosti zo strany súdu by naopak došlo k narušeniu už dohodnutého systému starostlivosti rodičov o mal. H., čo by nebolo v záujme mal. H.. Súčasne podľa súdu nie je daný dôvod na určenie potom aj povinnosti otca platiť výživné, keďže osobná starostlivosť o mal. H. je zabezpečovaná oboma rodičmi striedavo. Súd zároveň poukazuje na to, že v konaní sp. zn. 11P/113/2022 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode súd vykoná riadne dokazovanie ohľadom starostlivosti rodičov o mal. H. ako aj vyživovacej povinnosti rodičov, v danej o veci je už vytýčený termín pojednávania dňa 7.2.2023. Aj z tohto dôvodu súd nepovažoval nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodné. Na základe týchto skutočností súd potom návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.