

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010254
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010254.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému D. P., nar. XX.XX.XXXX v Stropkove, trvale bytom P., Za jarkom XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 26.03.2015 takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného D. P., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/90/2012 zo dňa 18.09.2012 právoplatný 02.10.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/2/2013 zo dňa 02.02.2013 právoplatný 13.02.2013 zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 17.02.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. P., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil vykonaní polovice z uloženého trestu, plnením si svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a pripravenosť viesť riadny život. Svoju trestnú činnosť oľutoval.

Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/90/2012 zo dňa 18.09.2012 právoplatným dňa 02.10.2012, bol odsúdenému D. P., pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 01.08.2014 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 01.08.2015. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30Nt/46/2014 zo dňa 17.06.2014 bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Následne nastúpi výkon trestu, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/2/2013 zo dňa 02.02.2013 právoplatným dňa 13.02.2013, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, v trvaní 3 (tri) mesiace. Pôvodne bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, avšak uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30Nt/46/2014 zo dňa 17.06.2014 bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon tohto trestu má predpokladane vykonať dňa 01.11.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 16.06.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 05.03.2015 vyplynulo, že odsúdený je ženatý, otec piatich detí, s ukončeným základným vzdelaním. Pred výkonom trestu odňatia slobody bol pracovne nezaradený.

Výkon trestu nastúpil zo slobody predvedením do ÚVV Prešov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu plnil a rešpektoval. Osobné veci mal v náležitom poriadku. Zásady hygieny dodržiaval. Pracovne zaradený nebol. Kontakt s rodinou mal nepravidelný. Bola mu určená diferenciačná skupina C.

Dňa 26.03.2013 bol premiestnený na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, a to do ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, kde neboli zaznamenané žiadne poznatky o jeho správaní.

Od dňa 04.04.2013 bol hospitalizovaný v NOO a ÚVTOS Trenčín. Počas hospitalizácie bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Časový rozvrh dňa ako i ústavný poriadok dodržiaval. Príkazy a nariadenia personálu ako aj liečebný režim rešpektoval bez výhrad. Voľný čas trávil prevažne počúvaním rozhlasového vysielania, sledovaním televízie, čítaním, písaním listov, hraním spoločenských hier alebo odдыхovaním. Aktívnejšie využívanie voľného času nebolo možné, a to vzhľadom k zdravotnému stavu a prebiehajúcej liečbe. Kontakt s blízkymi udržiaval formou korešpondencie.

Dňa 20.08.2013 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde sa vyskytli porušenia ústavného poriadku, keď odsúdený nedodržiaval ustrojovaciu disciplínu počas vychádzky a fajčil mimo vyhradených priestorov. Po usmernení personálom sa už uvedené nedostatky neopakovali a odsúdený stabilizoval svoj prístup k plneniu povinností. Na základe pozitívneho prehodnotenia plnenia programu zaobchádzania mu bola dňa 24.01.2014 zmenená diferenciačná skupina C na diferenciačnú skupinu B. V kontakte s personálom sa správal slušne, authority rešpektoval. V kolektíve odsúdených bolo jeho správanie nekonfliktné. K spáchanej trestnej činnosti mal kritický postoj. Od dňa 28.10.2013 bol zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave. Jeho pracovná disciplína bola hodnotená dlhodobo pozitívne. Pracovné povinnosti si plnil na príkladnej úrovni. Do prác na zlepšenie prostredia ústavu sa aktívne zapájal. Sociálny kontakt udržiaval so súrodencami a deťmi formou korešpondencie.

Dňa 17.06.2014 mu bol rozhodnutím Okresného súdu Trnava zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 24.06.2014 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Adaptácia na podmienky výkonu trest v minimálnom stupni stráženia prebehla bez problémov. K personálu sa správa slušne, podriadivo. Príkazy a nariadenia vykonáva bez pripomienok. V kolektíve odsúdených nie je dominantný, je skôr utiahnutejší, introvertný. K trestnej činnosti počas výkonu trestu odňatia slobody zaujíma formálne kritický postoj, avšak predchádzajúci počet odsúdení svedčí o nedostatočne zvnútorňovaných právnych a morálnych normách. Od dňa 06.10.2014 je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Leoni 1, kde pracuje na montáži káblových zväzkov. O pridelenú prácu javí patričný záujem a jeho pracovné výkony majú stúpajúcu tendenciu. V mimopracovnej činnosti sa venuje skôr jednoduchším činnostiam ako je sledovanie televízie, čítanie, hranie spoločenských hier. Na ponuku kultúrno-osvetových podujatí organizovaných ústavom zatiaľ nereflektoval. Kontakt udržiava formou sporadickej korešpondencie so súrodencami, manželkou a deťmi. Na návštevy si ich z dôvodu veľkej vzdialenosti a finančnej záťaže na rodinný rozpočet nepožýva. Rodina ho podporuje občasným zasielaním balíkov.

Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný.

V programe zaobchádzania je prioritou dôsledné dodržiavanie ústavného poriadku a časového režimu dňa, dodržiavanie hygienických návykov, ustrojovacej disciplíny, poriadku a čistoty, vedenie k zodpovednosti za svoje skutky.

Stanovený program zaobchádzania sa nedarí plniť na požadovanej úrovni. Rezervy má najmä v bode edukácia, v rámci ktorého sa vyskytli menšie nedostatky v dodržiavaní

časového rozvrhu dňa a bode aktivity vo voľnom čase, v rámci ktorého je pasívny a neprejavuje záujem využívať svoj voľný čas zmysluplne. Tieto body stanoveného programu zaobchádzania sa menovanému darí plniť iba čiastočne.

U odsúdeného bolo riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené ako vysoké, pričom za rizikové faktory sa považovali finančná situácia pred výkonom trestu, počet predchádzajúcich odsúdení, ústavná výchova a problémy v rodine ako aj dosiahnuté vzdelanie.

Resocializačná prognóza je vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania hodnotená ako nepriaznivá.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti uložených a nariadených trestov už 15-krát súdne trestaný, odsúdenia z nedávnej minulosti najmä pre prečin ohrozenie mravnej výchovy mládeže a prečin krádeže, pričom už vykonal množstvo nepodmiennečných trestov odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Dodal, že sa poučil a chce viesť normálny život.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na hodnotenie ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným

výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené

na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Radovan P. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade bola táto podmienka tiež splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade Radovana P. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania po výkone trestu je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, a to s prihliadnutím na finančnú situáciu pred výkonom trestu, počet predchádzajúcich odsúdení, ústavnú výchovu, problémy v rodine a dosiahnuté vzdelanie, pričom aj resocializačná prognóza je vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania hodnotená ako nepriaznivá. Súd tiež poukazuje aj na skutočnosť, že odsúdenému sa nedarí plniť vo všetkých bodoch ústavom stanovený program zaobchádzania. Súd taktiež prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený bol doposiaľ pätnásťkrát súdne trestaný, a to v posledných piatich rokoch najmä pre prečin krádeže a prečin ohrozenie mravnej výchovy mládeže. Odsúdený je špeciálnym recidivistom, a to vo vzťahu tak k prečinu krádeže ako aj prečinu ohrozenie mravnej výchovy mládeže. Odsúdenému bol podľa odpisu registra trestov mnohokrát ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom aj napriek vykonaným nepodmienečným trestom odňatia slobody, odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané ďalšie nepodmienečné tresty odňatia slobody. Predchádzajúce vykonané nepodmienečné tresty tak nemali na odsúdeného pozitívny vplyv, keď aj po ich vykonaní pokračoval v trestnej činnosti, a preto je potrebné, aby si v súčasnosti uložené a nariadené tresty riadne vykonal. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti v uložených a nariadených trestoch pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.