

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/167/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217503  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8114217503.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 proti žalovanej L. M., N.. XX.X.XXXX, A. A., K. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa, „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, o zaplatenie 727,41 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho zástupcu JUDr. V. V. trovy konania vo výške 99,41 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

**V r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 36,80 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, pôvodne ešte Consumer Finance Holding, a.s., sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 727,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.4.2011 do zaplatenia a nahradiť trov konania.

Dňa 4.9.2014 bolo súdu doručené podanie spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorým táto spoločnosť navrhuje, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, a to tak, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil do konania, aby na jeho miesto vstúpil do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Zároveň vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania na strane žalobcu.

Súd uznesením tunajšieho súdu, č. k. 5C/167/2014-46 zo dňa 5.2.2015 pripustil, aby namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., vstúpila do konania ako žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Súd tak pokračoval v konaní so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako so žalobcom.

Dňa 22.9.2014 bolo súdu doručené písomné podanie Občianskeho združenia - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo doručené účastníkom konania.

Dňa 6.3.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe, ktorým vedľajší účastník navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vzniesol námietku premlčania žalobou uplatnenej pohľadávky a žiadal priznať náhradu trov konania, ktoré vyčíslil.

Dňa 19.3.2015 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, ktorým žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť. Navrhuje konanie vo veci zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Dôvod späťvzatia žaloby neuviedol.

Pokiaľ ide o jeho návrh, nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, odôvodňoval to tým, že nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatnenie alebo bránenie práva. Odvolával sa pritom na rozhodnutia viacerých krajských súdov, na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, vo veci sp. zn. 17Co/91/2012, Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 6Co/216/2012, taktiež na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 14Co/435/2012, Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co/26/2012, aj na nález Ústavného súdu SR II.ÚS/78/03, a na ďalšie rozhodnutia súdov s tým, že tieto rozhodnutia potvrdzujú argumentáciu žalobcu o neúčelnosti trov konania vedľajšieho účastníka.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie a preto súd bez ďalšieho, v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p.

Žalobca procesne zavinil zastavenie konania späťvzatím žaloby, dôsledkom čoho je jeho povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania. Žalovaná si ale náhradu trov konania neuplatnila, preukázateľne jej žiadne trovy konania zatiaľ ani nevznikli a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka vystupujúceho v konaní na strane žalovanej vedľajší účastník, si nárok na náhradu trov konania uplatnil aj ich vyčíslil.

Vedľajší účastník trovy konania vyčíslil v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 5.3.2015 tak, že tieto pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia advokátom vo výške vo výške 99,41 eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné vyjadrenie zo dňa 5.3.2015 vo veci samej (1 úkon á 41,49 eur x 2 x 1 x 8,04 eur v roku 2014 + 1 x 8,39 eur v roku 2015 / režijný paušál/).

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v

konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov spojených s jeho právnym zastúpením. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vyvodiť z čl. 47 Ústavy SR. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. ( v tejto súvislosti viď tiež Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2012 sp.zn.7Co/34/2012, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.8.2012, sp. zn. 15Co/169/2012 ).

Trovy konania vedľajšieho účastníka považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia advokátom vo výške spolu 99,41 eur. Nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcu, že neide o trovy účelné. Úlohou vedľajšieho účastníka je pomoc v spore účastníkovi na strane ktorého v konaní vystupuje, a v danom prípade účelom jeho vstupu do konania bolo poskytnutie pomoci v spore účastníkovi na strane ktorého vystupoval a ktorý bol spotrebiteľom a túto svoju úlohu splnil. Ku späťvzatiu žaloby žalobcom došlo po vstupe vedľajšieho účastníka do konania a je viac ako pravdepodobné, že dôvodo späťvzatia žaloby bolo práve to, čo aj vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k žalobe namietal a to premlčanie pohľadávky.

Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby vo výške ( 1./ prevzatie, príprava zastúpenia a prvá porada s klientom; 2./ vyjadrenie zo dňa 2.12.2014); ) pri odmene 41,49 eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 13a ods.1 písm. a/, c/ a d/ Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K tomu treba pripočítať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za 2 hore uvedené úkony právnej služby vo výške 8,04 eur / rok 2014/ a 8,39 eur/ rok 2015/ podľa § 16 ods.3 vyhlášky. Spolu tak vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov konania vo výške spolu 99,41 eur.

Trovy konania vo výške 99,41 eur je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu ( § 149 ods.1 O.s.p.)

Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 43,50 eur a pretože konanie bolo zastavené skôr ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol zároveň o vrátení súdneho poplatku žalobcovi po jeho krátení v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 cit. zákona o 6,70 eur t.j. vo výške 36,80 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).