

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222202886  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4222202886.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Marty Polyakovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. I., nar. XX.XX.XXXX, Y. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX Y., t.č. bytom V. XX, Q., otec T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX Y., o návrhoch otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 24. augusta 2022 č.k. 9P/91/2022-69, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti mení tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti **z a m i e t a**.
- II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.11.2022 **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti zamietol (výrok I.). Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnej úprave jeho styku s maloletou Y. zamietol (výrok II.). Nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým L. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú poslednú sobotu v mesiaci od 9:00 hod do 16:00 hod. (výrok III.). Matke uložil povinnosť riadne a včas pripraviť a odovzdať maloletého L. otcovi na parkovisku pred budovou Obvodného oddelenia PZ Q., a otcovi uložil povinnosť maloletého L. riadne a včas vrátiť matke na parkovisku pred budovou Obvodného oddelenia PZ Q. (výroky IV. a V.). Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 360 ods. 1, § 367 ods. 1, 2, 3, § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), § 325 ods. 2 písm. d), § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP).

1.2. Súd prvej inštancie mal preukázané, že ku dňu podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rodičia maloletých detí nežili v spoločnej domácnosti. Zo spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/112/2021 zistil, že Okresný súd Komárno rozsudkom č.k. 9P/112/2021-82 zo dňa 15.06.2022 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Maloletého L. a maloletú Y. zveril do osobnej starostlivosti matky, určil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom styk otca s maloletými deťmi neupravil. Ostatných súrodencov maloletého L. a malotej Y. zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že určil vyživovaciu povinnosť matky na maloleté deti po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a styk matky s maloletými deťmi neupravil. Styk rodičov s maloletými deťmi nebol upravený, nakoľko obaja rodičia umožňovali stretávanie detí navzájom, ako aj s druhým rodičom. Uvedený rozsudok napadol odvolaním otec maloletých detí, pričom o odvolaní doposiaľ nebolo rozhodnuté. Ďalej zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 11Pc/21/2022 zistil, že na Okresnom súde Komárno prebieha aj konanie o návrhu matky maloletých detí na zapretie otcovstva otca maloletých detí voči maloletému L.. Predmetné konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, pojednávanie je vytýčené na deň 28.09.2022.

1.3. Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd prvej inštancie k záveru, že nie je potrebné dočasne zveriť maloletého L. a maloletú Y. do osobnej starostlivosti otca, nakoľko nebolo nepreukázané, že by matka nezabezpečovala riadne osobnú starostlivosť o maloleté deti, preto v tejto časti návrh otca zamietol. Zamietol tiež návrh otca na dočasnú úpravu jeho styku s maloletou Y., nakoľko matka mu v styku s maloletou nebráni a maloletá Y. sama uviedla, že sa pravidelne stretáva s otcom maloletých detí.

1.4. Otec sa domáhal úpravy jeho styku s maloletým L. v čo najširšom rozsahu. Y. s uvedeným návrhom nesúhlasila a tvrdila, že jej manžel nie je otcom maloletého L., preto mu styk neumožní. Súd prvej inštancie zistil, že na Okresnom súde Komárno prebieha konanie o návrhu na zapretie otcovstva otca voči maloletému L., ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Uviedol, že kým sa nepreukáže opak, do rodného listu maloletého dieťaťa zapísaný otec maloletých detí sa považuje za biologického otca dieťaťa a má rodičovské práva a povinnosti voči maloletému dieťaťu. Z uvedeného dôvodu vyslovil názor, že otec má naďalej právo sa s maloletým L., čomu matka bráni. Tým mal danú naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Navyše tvrdenie matky, že aktuálne zapísaný otec nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, nebolo dokázané. Preto dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ak dočasne upraví jeho styk s otcom. Matka maloletých detí sama Úradu uviedla, že maloletý mal s otcom dobrý vzťah v čase, keď maloletý mal niekoľko mesiacov a ešte žili ako manželia v jednej domácnosti. To znamená, že maloletý už má vytvorený istý citový vzťah k otcovi. S poukazom na tieto skutočnosti, na útlý vek maloletého dieťaťa, na vážne narušené vzťahy medzi rodičmi a po zohľadnení skutočnosti, že otec sa s maloletým dieťaťom už pravidelne nestretáva dlhšiu dobu, dočasne neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým L. každú poslednú sobotu v mesiaci od 9:00 hod. do 16:00 hod. tak, že rodičia budú oprávnení a zároveň povinní prevziať a odovzdať maloleté dieťa na parkovisku pred budovou Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo. Mal za to, že s takouto dočasnou úpravou styku otca s maloletým budú zachované resp. sa budú môcť rozvíjať aj citové väzby medzi maloletým L. a jeho súrodencami, ktorí sa v poslednej dobe pravidelne nestretávajú.

1.5. Súd prvej inštancie uviedol, že otec sa ďalej domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť vždy, keď sa nedokáže o maloletého L. osobne postarať, zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, aby matka nemohla bez jeho predchádzajúceho súhlasu prednostne zveriť maloleté dieťa žiadnej inej cudzej osobe, ďalej rozhodnutia, že má právo určiť a prípadne zakázať, s ktorou cudzou osobou, s výnimkou blízkych príbuzných, sa môže maloletý L. sýkať a komu môže byť zverený do starostlivosti, ak by matka maloletých detí sa nemohla o neho starať. Taktiež sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke maloletých detí vyšetrenie u psychológa a psychiatra. V tejto súvislosti konštatoval, že otec maloletých detí žiadnym spôsobom neosvedčil dôvodnosť vydania takýchto neodkladných opatrení a nepredložil žiadne dôkazy o svojich tvrdeniach. Navyše mal za to, že zákonné ustanovenia CSP a CMP neumožňujú, aby neodkladným opatrením nariadil matke maloletých detí akékoľvek vyšetrenie ohľadne jej zdravotného stavu, a nemôže ani podmieniť výkon rodičovských práv jedného rodiča so súhlasom druhého rodiča takým spôsobom ako to otec vo svojom návrhu žiadal. Preto návrh otca vo zvyšnej časti zamietol.

2.1. Matka podala v zákonnej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zrušil. V opačnom prípade, aby odložil vykonateľnosť nariadeného neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 11Pc/21/2022. Dôvodila, že neboli splnené procesné podmienky (§ 365 ods. 1 písm. a) CSP), súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP), zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšej prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g) CSP).

2.2. Tvrdila, že podanie navrhovateľa nespĺňa formálne náležitosti v zmysle ustanovení CSP, keďže v rámci konania deti nezastupuje navrhovateľ, ale kolízny opatrovník. Deti sú navrhovateľom silne zmanipulované proti nej. Poukázala na skutočnosť, že súd rozviedol ich manželstvo a upravil práva a povinnosti maloletým deťom. Preto nariadeným neodkladným opatrením rozhodol duplicitne.

2.3. Tvrdila, že navrhovateľ nie je biologickým otcom L., svedčí mu len prvá domnienka otcovstva, keďže sa narodil počas trvania manželstva. Už sa viac než 3 roky intímne nestýkajú, takže je vylúčené, aby bol biologickým otcom. Na Okresnom súde Komárno je vedené konanie o zapretie otcovstva pod sp.zn. 11Pc/21/2022. Nariadením neodkladného opatrenia súd prvej inštancie spôsobil, že maloletý L. by mal byť odovzdaný cudzej osobe, ktorú nepovažuje za svojho otca a ani nie je jeho otcom.

2.4. Ďalej dôvodila obavami, že navrhovateľ by jej syna nevrátil, nakoľko poslednom čase je nevyspytateľný a vyhrážal sa jej únosom detí, pričom minulosti deti bez jej vedomia odviezol na neznáme

miesto a zabránil im v komunikácii s ňou. Tiež sa bála o svoje a L. bezpečie, nakoľko v minulosti navrhovateľ prejavil určité známky agresívneho správania, keď napr. počas odovzdávania deti jej odlomil spätné zrkadlo na aute, alebo jej chcel podpáliť predošlé bydlisko, z ktorého dôvodu adresu svojho terajšieho bydliska tají.

2.5. Matka do spisu predložila znalecký posudok znalca v odbore genetika, odvetvie analýza DNA, RNDr. K. N., PhD., číslo 32/2022.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky odporučil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdiť ako nateraz vecne a právne správne.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že s odvolaním nesúhlasí na základe osobného presvedčenia, že je otcom maloletého L.. Deti nezastupuje ako právny zástupca, ale chráni ich najlepší záujem ako otec. Deti nijak ani silno nemanipuloval proti manželke. Návrh podal, lebo manželka mu styku so L. bráni. L. jeho synom, nikdy ho nezaprie, vybral mu meno, ako prvý ho držal v rukách, opatroval ho, kúpil, uspával a miloval od narodenia, a stále bude. Vie si predstaviť, že znalecký posudok, ktorý objednala manželka je zmanipulovaný. Nezávisle od tvrdení manželky sa považuje za biologického otca L.. Nie je nevyspytateľný a nikdy nebol agresívny. Pokiaľ povedal, že podpáli ich dom bolo to v zúfalstve. Žiadal, aby súd rozhodnutie potvrdil.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom v čase vydania uznesenia súd prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, preto uznesenie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

6. Konanie vo veciach úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2016. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že rodičia sú stále manželia, ktorí spolu nežijú. Maloletý L. sa nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá otcovstvo manžela voči synovi dlhodobo popiera. Na Okresnom súde Komárno je pod sp.zn. 11Pc/21/2022 vedené konanie o návrhu matky na zapretie otcovstva voči maloletému L., ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Odvolací súd zistil, že pojednávanie dňa 28.09.2022 bolo odročené za účelom znaleckého dokazovania. Matka do spisu predložila znalecký posudok znalca v odbore genetika, odvetvie analýza DNA, RNDr. K. N., PhD., číslo 32/2022, z ktorého vyplýva záver, že M. F. nie je možné vylúčiť ako biologického otca dieťaťa, od ktorého bol zistený porovnávací materiál označený L. I., narodený XX.XX.XXXX, s pravdepodobnosťou otcovstva k maloletému L. 99,9999999 %.

11. Odvolací súd posudzujúc prejednanú vec v zmysle vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel, na rozdiel od súdu prvej inštancie, k záveru, že v danej veci nie je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Za skutkových okolností, z ktorých vyplýva, že matka aktívne popiera otcovstvo muža zapísaného v rodnom liste maloletého L., a tvrdí, že biologickým otcom je iný muž, ktorému svedčí aj analýza DNA preukázaná znaleckým posudkom, nepovažuje odvolací súd za dôvodné nariadiť požadované neodkladné opatrenie a upraviť styk navrhovateľa a maloletého L. len na základe skutočnosti, že je zapísaný v rodnom liste dieťaťa, ako otec. Maloletý L. je v útlom veku, a preto je potrebné zvoliť citlivý a hlavne individuálny prístup pri posudzovaní toho, čo je v jeho najlepšom záujme. Bolo by veľmi necitlivé, keby si dieťa vytvorilo citové väzby k navrhovateľovi, ktoré by v krátkom čase mohli byť prerušené rozhodnutím súdu o zapretí otcovstva. Navyše je potrebné si uvedomiť, že podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa právo poznať svojich rodičov. A hoci je nepravdepodobné, že by sa maloletý L. vo veku 2 rokov touto otázkou zaoberal, nie je možné mu toto právo, len s poukazom na vek, odoprieť. Keďže v danej veci sú pochybnosti o skutočnom otcovstve muža zapísaného v rodnom liste maloletého dieťaťa, osvedčené predloženým znaleckým posudkom, dospel odvolací súd k záveru, že ani len dočasná úprava styku navrhovateľa s maloletým L. nie je v

najlepšom záujme maloletého. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti, podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

12. V priebehu odvolacieho konania otec podaním zo dňa 07.11.2022, doručenom súdu prvej inštancie dňa 23.11.2022, navrhol nariadiť nové neodkladné opatrenie, ktorým žiadal, aby súd uložil manželke povinnosť odovzdať mu maloletého L. najmenej dvakrát týždenne v sobotu a v stredu od 9:00 do 18:00 hod. Dôvodil, že niektoré deti sú cez víkendy na brigáde a chodia do školy, preto so L. nemôžu byť. Žiadal tiež, aby bola manželke uložená povinnosť odovzdať mu maloletého L. v deň jeho druhých narodenín 25.11.2022 od 12:00 do 18:00 hod., kedy si on aj deti prajú zorganizovať oslavu. Pokiaľ by manželka mala reálny dôvod mu syna nevydať, žiadal jej uložiť povinnosť náhradného termínu napríklad nasledujúcu nedeľu, prípadne najbližší možný deň, pretože inak nariadené neodkladné opatrenie neplní svoju funkciu.

13. Podľa § 362 prvá veta CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

14. Odvolací súd, ako súd príslušný na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, posúdil podaný návrh otca z hľadiska zisteného skutočného stavu a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa jeho styk s maloletým L. ešte rozšíril, nie je dôvodný. Keďže odvolací súd dospel k záveru dočasná úprava styku navrhovateľa s maloletým L. nie je v najlepšom záujme maloletého, a to vzhľadom na pochybnosti o skutočnom otcovstve navrhovateľa, pričom tieto pochybnosti boli osvedčené matkou predloženým znaleckým posudkom, na základe tohto záveru, nie je možné vyhovieť ani návrhu navrhovateľa na rozšírenie jeho styku s maloletým L.. Dôvody prijatého záveru sú uvedené v bode 11. a odvolací súd ich nepovažuje za potrebné opakovať. Pokiaľ navrhovateľ argumentoval tým, že ostatné deti rodičov majú záujem a chcú sa so L. stretávať, lebo je to ich brat, z tvrdení matky vyplýva, že styku súrodencov nebráni a môže sa uskutočňovať v rámci realizácie styku u nej, ktorému by ani otec nemal brániť. Z uvedených dôvodov odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.11.2022 zamietol.

15. Podľa § 57 CMP o nároku na náhradu trov, ak nejde o trovu konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Úspešná matka nežiadala priznať náhradu trov konania podľa § 55 CMP. Z uvedeného dôvodu odvolací súd o trovách konania pred súdom prvej inštancie a o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Vo veci ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, ktorý stanovuje, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, pričom žiadne ustanovenie upravujúce nárok na náhradu trov konania podľa CMP na danú vec nedopadá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).