

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/115/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413207186  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8413207186.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému S. S., nar. XX. XX. XXXX, Y. XXX, Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 2310,15 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 5C/5/2014-67 zo dňa 20. 02. 2014 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáha zaplatenia sumy 2310,15 Eur, úroku z omeškania a náhrady trov konania.

Žaloba bola odôvodnená a následne doplnená podaním doručeným súdu dňa 6. 12. 2013 s tým, že žalobca uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 11. 11. 2008 k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke č. 7048638, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2655,51 eur, ktorú sa zaviazal žalovaný splatiť 48 mesačnými splátkami po 91,91 eur. Z predpísaných úhrad 3893,32 eur žalovaný uhradil len sumu 1838,20 eur a so zvyškom sa dostal do omeškania. Preto bol vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo listom zo dňa 20. 8. 2010. Svoj dlh neuhradil, preto pôvodný žalobca podal na súd žalobu.

Dlh žalovaného bol vyčíslený na sumu 2310,15 eur a pozostával z neuhradenej istiny 2055,12 eur a zo sankcií 255,03 eur, vyčíslených podľa Všeobecných podmienok. Tu žalobca poukázal na čl. 12.2 Všeobecných podmienok, v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky a na čl. 12.3. Všeobecných podmienok, v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal uhradiť sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania s úhradou splátok.

O žalobe rozhodol Okresný súd Humenné rozsudkom č. k 5C/5/2014-67 zo dňa 20.02. 2014 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 2 310,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.08.2010 do zaplatenia a trovy konania, a to všetko v splátkach po 20 Eur. Vedľajšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na pojednávaní dňa 03. 02. 2014 žalovaný uznal nárok žalobcu v celom rozsahu a požiadal o možnosť zaplatiť dlh v splátkach, a preto súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Proti tomuto rozsudku v lehote 15 dní od doručenia rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník, a to proti celému rozsudku. Odvolanie odôvodnil tým, že žalobca vymáha v predmetnom konaní svoje právo na zaplatenie pohľadávky 2 310,15 Eur po uplynutí 2-ročnej premlčacej doby, nakoľko tu ide o

bezdôvodné obohatenie, lebo žalobca dňa 20. 08. 2010 zaslal žalovanému výzvu na úhradu všetkých splátok jednorazovo, pričom táto výzva je v skutočnosti odstúpením od úverovej zmluvy o pôžičke zo dňa 11. 11. 2008. Žalobca podal žalobu až po uplynutí 2-ročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť od 21. 08. 2010. Namietal platnosť uznania dlhu, nakoľko žalovaný v čase uznania si nebol vedomý, že v čase uznania tento dlh už bol premlčaný. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania.

Žalovaný podaním doručeným Krajskému súdu v Prešove dňa 18. 12. 2014 uviedol, že s odvolaním vedľajšieho účastníka súhlasí.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

V danom prípade súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom pre uznanie v súlade s ust. § 153 ods. 1 OSP.. Zo spisu vyplýva a nespochybňuje to v odvolaní ani vedľajší účastník, že žalovaný na pojednávaní pred súdom uznal nárok uplatnený žalobou.

Podľa ust. § 202 ods. 1 OSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Aj v prípade žaloby, ktorou svoje právo proti spotrebiteľovi uplatňuje dodávateľ, nie je zákonom vylúčené vydanie rozsudku pre uznanie. Vzhľadom na úlohu súdu pri ochrane spotrebiteľa je rozsudok pre uznanie v takomto prípade možný len vtedy, pokiaľ súd nemá žiadnu pochybnosť o tom, že nárok uplatnený dodávateľom (resp. jeho právnym nástupcom) nie je založený na neprijateľných zmluvných podmienkach a neprijateľných obchodných praktikách dodávateľa. V danom prípade sa o takúto situáciu nejedná. Zo žaloby vyplýva, že žalobca si uplatňuje práva vyplývajúce zo zmluvy o úvere, vrátane sankcií 255,03 Eur, vyčíslených podľa Všeobecných podmienok. Tieto sankcie môžu byť založené na neprijateľných zmluvných podmienkach. Javí sa teda, že neboli vydané podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie, pretože žalovaný uznával nárok, ktorého existencia je spochybnená.

Aj z rozsudku pre uznanie musí vyplývať, aké je právne posúdenie veci. Dôvodom pre podanie odvolania proti rozsudku pre uznanie je okrem iného aj to, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Aby účastník konania mal reálnu možnosť podať odvolanie z tohto dôvodu, musí rozsudok obsahovať právnu kvalifikáciu priznaného nároku. V danom prípade rozsudok takúto kvalifikáciu vôbec neobsahuje. Nie je teda vôbec možné zistiť, z akého dôvodu súd prvého stupňa považoval priznaný nárok za existujúci a nesporný. Nezohľadnenie práv spotrebiteľa súdu prvého stupňa vytýka aj odvolateľ - vedľajší účastník.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil postupom podľa § 202 ods. 1 OSP a § 221 ods. 1 písm. f) OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.