

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010033
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010033.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti U. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.3.2015 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaná:

U. X. A. Ž. Í. S. R. B. Á., narodená X.X.XXXX B. Q., trvale bytom Q., prechodne bytom Q., G., T. W. Č. XX, O. Č. XX, nezamestnaná,

je vinná, že:

ako matka maloletej F. X., narodenej XX.X.XXXX, hoci mala k tejto vyživovaciú povinnosť priamo zo Zákona o rodine a ktorej bolo uznesením Okresného súdu Martin XXP/XX/XXXX-X zo dňa 15.2.2012, právoplatným dňa 15.2.2012, nariadené výchovné opatrenie vo forme pobytu v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce, následne jej bolo rozsudkom Okresného súdu Martin XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 19.6.2012, právoplatným dňa 31.7.2012, nariadené výchovné opatrenie vo forme pobytu v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce na dobu do 15.11.2012, následne uznesením Okresného súdu Martin 23P/229/2012 zo dňa 22.10.2012, bola zverená do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, počnúc od 16.11.2012 a následne bola nad ňou rozsudkom Okresného súdu Martin XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 21.1.2013, právoplatným dňa 15.2.2013, nariadená ústavná starostlivosť a bola umiestnená do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce a na jeho základe bola jej matka povinná platiť na ňu výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to mesačne, počnúc od umiestnenia maloletej do reedukačného centra so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce, v období od 15.3.2012 do 24.7.2014 si túto povinnosť neplnila a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom Reedukačnom centre Zlaté Moravce sumu vo výške 638,41 eur a spáchala uvedený čin, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. XXT/X/XXXX zo dňa 27.1.2014, právoplatným dňa 26.3.2014, uznaná vinnou z prečinu

- 2 -

1T/2/2015 - 135

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a spáchala tento čin, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a:

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.)

Z a t o j e j s ú d u k l a d á:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ju súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej, výsluchom svedkyne I. S. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaná U. X. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, napriek tomu že mala riadne a včas vykázané doručenie predvolania. Súd vykonal hlavné pojednávanie bez jej prítomnosti a preto prečítal jej výpoveď z prípravného konania. Pred vyšetrovatelkou uviedla, že neplatila výživné na maloletú dcéru F. tak ako jej nariadil súd, lebo nemala financie na to, aby riadne platila. Je jej to ľúto, že nemá z čoho dlh zaplatiť.

Svedkyňa I. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že maloletá F. X. od umiestnenia v ich centre až do dovŕšenia plnoletosti bola u ich a jej matka neuhradila žiadne výživné. Od umiestnenia až po prepustenie je dlh matky maloletej na výživnom vo výške 638,41 eura. Je to za obdobie od 15.3.2012 do 24.7.2014.

Maloletá

- 3 -

1T/2/2015 - 136

F. počas pobytu v ich centre nebola vystavená nebezpečenstvu núdze, dostávala u nich stravu, oblečenie a aj zdravotnícku starostlivosť. Nemá vedomosť o tom, že by ju matka navštevovala v ich centre a ani o tom, že by jej nejakým iným spôsobom prispievala na pobyt. Prepustená bola z centra, keď dovŕšila plnoletosť a pripúšťa, že mohla byť prepustená trochu skôr v prípade, že išla na dovolenku alebo na prázdniny a stalo sa tak so súhlasom príslušného úradu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchala obžalovaná. Obžalovaná sa ku skutku, ktorý je jej kladený za vinu priznala, uviedla, že výživné na dcéru F. neplatila, lebo nemala prácu a nemala finančné prostriedky. Súd na základe výpovede svedkyne I. S. a z listinných dôkazov mal preukázané, že obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Martin XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa 21.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.2.2013 bola výška vyživovacej povinnosti určená na maloletú F. X. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktoré mala posielat' na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred od umiestnenia maloletej F. do tohto centra. Obžalovaná si túto svoju zákonnú povinnosť úmyselne neplatila až dovŕšenia plnoletosti jej dcéry a jej prepustenia z tohto centra. Za obdobie od 15.3.2012 do 24.7.2014 dlhuje na výživnom Reedukačnému centru Zlaté Moravce sumu vo výške 638,41 eur. Obžalovaná výživné na maloletú dcéru F. úmyselne neplatila, pretože nikde riadne nebola zamestnaná a nevykonáva ani žiadnu živnostenskú činnosť. Nebola poberateľkou žiadnych sociálnych dávok a ani peňažných príspevkov. Ako uchádzačka o zamestnanie bola evidovaná naposledy v období od 14.3.2014 do 26.6.2014, ale bola vyradená pre nespokuprácu. Obžalovaná si neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného nielen vo vzťahu k maloletej

dcére F. ale aj vo vzťahu k ďalším svojim deťom a to P., S. U. K. X.Ý., ktoré sú zverené dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti ich sestry A. X.S.. Za neplnenie vyživovacej povinnosti voči týmto deťom bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. XXT/X/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2014. Bola uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18(osemnásť) mesiacov. Skúšobná doba jej plynula od 27.3.2014 skončí jej dňa 27.9.2015.

Súd konanie obžalovanej kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaná najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a spáchala tento čin, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Obžalovaná U. X. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť, pre priestupok nebola oznámená ani postihnutá. Je zamestnaná. Súдне trestaná bola trikrát naposledy vyššie citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Martin.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ a n/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že obžalovaná sa k spáchaniu skutku

- 4 -

1T/2/2015 - 137

priznala a oľutovala ho a napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd nezistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Obžalovaná bola odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy, ale súd na túto skutočnosť neprihliadol ako na priťažujúcu, pretože táto skutočnosť sa premietla do právnej kvalifikácie skutku. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na dĺžku obdobia počas, ktorého obžalovaná riadne a pravidelne neplatila výživné na maloletú dcéru F. a tiež na skutočnosť, že skutok spáchala v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za rovnaký prečin. S použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov nepodmienečne. Do výkonu trestu ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebola vo výkone trestu.

Súd neuložil obžalovanej ochranné protialkoholické liečenie aj keď znalci navrhli jeho uloženie ambulantnou formou, pretože zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaná je závislá na alkohole v iniciálnom štádiu a nejedná sa u nej o chorobný sklon k požívaniu alkoholických nápojov. Na uloženie ochranného liečenia neboli splnené podmienky ustanovenia § 73 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ Trestného zákona, pretože obžalovaná nespáchala tento prečin v stave zmenšenej príčetnosti a jej pobyt na slobode je nebezpečný, ani v stave vyvolanom duševnou poruchou a jej pobyt na slobode je nebezpečný, ani prečin násilnej povahy voči blízkej alebo zverenej osobe a vzhľadom na jej osobu možno dôvodne predpokladať že bude v násilnom konaní pokračovať a ani pod vplyvom návykovej látky alebo s v súvislosti s jej užívaním. Obžalovaná v čase výsluchu v prípravnom konaní bola v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch a podľa jej vlastného vyjadrenia bola na dobrovoľnej protialkoholickej liečbe. Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a tiež na hlavnom pojednávaní nebolo preukázané, že neplnenie vyživovacej povinnosti obžalovanou bolo z dôvodu jej nadmerného požívania alkoholických nápojov. Výživné na dcéru F. neplnila v dôsledku toho, že nikde nepracuje, nemá stály príjem a nemá záujem riadne sa zamestnať, čomu nasvedčuje správa úradu práce, že bola vyradená z evidencie uchádzačov o prácu pre nespoluprácu s úradom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti

sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.