

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812215941
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812215941.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi Y. V. nar. XX.X.XXXX, bytom F., F. XXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13 o zaplatenie sumy 248,95,- eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, na účet Občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava vo výške 59,24 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 248,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy vo výške 248,95 eur za obdobie od 28.10.2009 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 7.5.2014 platobný rozkaz sp. zn. 4Ro 290/2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu, s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

Súd zisťoval pobyt odporcu dostupnými prostriedkami súdu a zistil lustráciou v sociálnej poisťovni, že odporca má hlásený trvalý pobyt totožný s návrhom. Podľa lustrácie v registri obyvateľov odporca má trvalý pobyt obec BL. od 9.6.2014. Podľa zistení OO PZ SR Nováky, odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava dlhodobo a mal by sa zdržiavať v Prievidzi na nezistenej adrese. Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza oznámila súdu, že odporca je evidovaný ako SZČO od 1.7.2013. Od 1.1.2013 nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti. Podľa oznámenia úradu práce, nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Podľa ďalšieho oznámenia úradu práce nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Obec F. oznámila súdu, že rodičia odporcu bývajú na adrese F. XXX/XX, F. a odporca sa na tejto adrese nezdržiava a nezdržiava sa ani v obci. Jeho pobyt je hlásený obec F.. Trvalý pobyt na adrese pôvodného trvalého pobytu odporcu jeho rodičia zrušili. Matka nesúhlasí, aby ju súd ustanovil pre odporcu za opatrovníka a zároveň oznámila, že nevie, kde sa odporca zdržiava a kde pracuje.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto súd uznesením zo dňa 6.8.2014 platobný rozkaz zrušil.

Súd rozhodol uznesením zo dňa 9.9.2014, že písomnosti určené pre odporcu, t. č. na neznámom mieste sa budú ukladať do súdneho spisu až do právoplatného skončenia tejto právnej veci.

Písomným podaním zo dňa 23.9.2014 oznámil vedľajší účastník Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, v zast. JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu.

Súd oznámil navrhovateľovi vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporcu a oznámil aj vedľajšieho účastníka odporcovi, aby sa vyjadril, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho stranu.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 6.11.2014 namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu s odôvodnením, že neboli a nie sú splnené zákonné podmienky, nakoľko predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe. Ďalej uviedol, že odporca so vstupom vedľajšieho účastníka výslovne nesúhlasí a takéto aktivity spotrebiteľského združenia nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offo, čo v praxi súdy aj robia. Navrhol súdu nepripustiť vstup VŠEOBECNEJ OCHRANY PRÁV SPOTREBITEĽOV ako vedľajšieho účastníka do konania.

Súd uznesením zo dňa 20.11.2014 návrh navrhovateľa na nepripustenie vstupu Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Bratislava do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietol.

Súd určil termín pojednávania na 26.3.2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 17.3.2015. Svoju neúčast' ospravedlnil e-mailom doručený súdu dňa 19.3.2015 a navrhol rozhodnúť v zmysle predložených dôkazov a návrhu. Súd predvolal odporcu uložením do súdneho spisu v zmysle uznesenia Okresného súdu Prievidza. Vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavil.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - zmluva o pripojení č.l.3, zmluva o pripojení č. l. 4, dodatok č.l. 4, faktúra č.l. 6, pripojený hárok č.l. 7, všeobecné podmienky č.l. 8-12, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 13 - 18, platobný rozkaz č.l. 21, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 43 - 45, uznesenie OS Prievidza č.l. 41, zmluva o pripojení č.l. 46, dodatok č.l. 47, pripojená listina č.l. 48, oznámenie o vstupe vedľ. účastníka č.l. 49, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l. 55, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 56 a námietka voči vstupu vedľ. účastníka č.l. 56 - 58, uznesenie OS Prievidza č.l. 59, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 62 - 65, list navrhovateľa č.l. 67 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom debt s.r.o. so sídlom Bratislava ako postupník na strane druhej uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa žalobcu uvedený v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom : 1.91185491.

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a.s. ako poskytovateľom v zmysle § 43 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal zmluvne odoberať službu a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami.

Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia si záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. k Dodatku k Zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojená/ e z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služby poskytovaných prostredníctvom SIM karty/ koncového zariadenia žalovanému).

Keby žalovaný svoju povinnosť riadne a včas uhradzať cenu za poskytnuté služby, tak by si prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu.

Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry : faktúra č. 7909261421, splatná dňa 21.10.2009, znejúca na sumu vo výške 248,95 eur /7.499,87 Sk/. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 248,95 eur. Odporca neuhradil uvedenú sumu.

Úrok z omeškania odôvodnil § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

Navrhovateľ vo svojom písomnom stanovisku z 23.9.2014 sa podrobnejšie vyjadril k zmluvnej pokute. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté odporcovi na službách).

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 6070 za cenu 1 Sk /0,03 eur/ s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej Zmluvy o pripojení bola 3.790 Sk /125,80 eur/.

V uvedenom prípade žalovaný nebol sankcionovaný a len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhradzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú (reparačnú). Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá právneho predchodcovi žalobcu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhradzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím by žalovaný prostredníctvom platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedá protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Nesplnením záväzku viazanosti zo strany žalovaného vzniká na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou sumou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu.

Uviedol, že zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu. Ak má teda zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. V opačnom prípade sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvalifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Podľa navrhovateľa je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikal zmluvný vzťah. Výška zmluvnej pokuty je teda záväzná od rizika, ktoré môže právneho predchodcu žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaný načerpá všetky benefity a nezaplatí právneho predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. Uviedol, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi. Mal možnosť jednak výberu medzi Zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo Zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu. Žalovaný mal na výber, aký mobilný telefón si kúpi a aká bude dotácia zo strany žalobcu na kúpnu cenu tohto telefónu. Výška ceny mobilného telefónu totiž ovplyvňuje v značnej miere aj výšku zmluvnej pokuty. Žalovaný si teda do konca ani nemusel mobilný telefón vybrať, čím by výška zmluvnej pokuty bola značne menšia, resp. žiadna. Žalovaný bol uzročený s tým, že ak sa rozhodne pre kúpu akciového telefónu a v závislosti od výberu konkrétneho telefónu bude závisieť aj výška jeho zmluvnej pokuty pre prípad porušenia jeho záväzkov. Preto navrhovateľ zdôraznil, že žalovaný má pri dohodnutí výšky zmluvnej pokuty značnú účasť a nie je pravdou, že nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudok KS Prešov sp. zn. 12Co 39/2011 zo dňa 15.6.2011.

Čo sa týka primeranosti zmluvnej pokuty, súd poukázal na analogiu iuris § 3a ods.3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., podľa tejto právnej úpravy sa považujú za primeranú sankciu až do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov

je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia. Navrhovateľ je presvedčený, že uvedená právna úprava ohľadne primeranosti sankcie za poskytnutie finančných prostriedkov je možné primerane aplikovať aj pre prípady poskytnutia mobilného zariadenia telekomunikačným operátorom, nakoľko je toto mobilné zariadenie fakticky financované a poskytnuté za výhodnú cenu a ide o prvotný náklad žalobcu, ktorý sa vráti žalobcovi až prostredníctvom postupných platieb a plnení od žalovaného.

Žalobca si v uvedenom prípade neuplatňuje zmluvnú pokutu v takej výške, ako by mu prípadne ustanovenie § 3a nariadenia vlády umožňovalo a z toho dôvodu sa domnieva, že uplatňovaná zmluvná pokuta navrhovateľom nemôže byť neprijateľná pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia.

Ďalej uviedol, že nárok žalobcu na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody, ak by neuznal súd tento nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právny predchodca žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 6070 za cenu 1 Sk (0,03 eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o prijatí bola 3.790 Sk (125,80 eur). Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 3.789 Sk (125,77 eur).

Právny predchodca žalobcu fakticky financoval mobilné zariadenie, ktoré si žalovaný sám vybral a poskytoval mu toto zariadenie za výhodnejšiu sumu. Žalovaný má predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržel. Zdôraznil, že právny predchodca žalobcu by neposkytol dotáciu do mobilného zariadenia žalovaného, ak by sa tak žalovaný sám nerozhodol. Týmto právny predchodca žalobcu vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by žalovaný dodržel svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti.

Právny predchodca žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu/koncového zariadenia a preto by mal súd priznať ešte žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok bola žalobcovi postúpená len zmluvná pokuta a odporca v období od roku 2008 do roku 2009 neuhradil faktúry v sume 248,95 eur, 1,66 eur, 14,77 eur, 26,27 eur a 91,30 eur, spolu 382,95 eur.

Vedľajší účastník navrhol návrh zamietnuť.

Uviedol, že žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu zo spotrebiteľskej zmluvy 248,95 eur uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Zmluvné pokuty naformulované právnym predchodcom žalobcu v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákona neprijateľnými zmluvnými podmienkami a teda neplatnými ex tunc. Takéto zmluvné podmienky sú nevyvážené, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a teda predstavujú v zmysle § 53 Občianskeho zákona neprijateľnú podmienku. Predmetné zmluvné pokuty neboli ani individuálne dojednané, nakoľko spotrebiteľ nemohol pred podpisom zmluvy ovplyvniť ich obsah. Zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur už súdy v konaniach s právnym predchodcom žalobcu právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákona ako absolútne neplatnú. Vyššie uvedené skutočnosti predstavujú v zmysle § 53a ods.1 Občianskeho zákona zákonnú prekážku na to, aby mohol dodávateľ, prípadne aj jeho právny nástupca, neprijateľnú podmienku naďalej uplatňovať. V takom prípade je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Uplatnil i trovy konania vo výške 59,24 eur.

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu na vyjadrenie vedľajšieho účastníka odkázal na rozsudok KS Prešov zo dňa 19.3.2013 č. k. 9Co 31/2012, v ktorom sa uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku KS Prešov zo dňa 16.4.2012 sp. zn. 16Co 33/2012, čo sa týka tvrdení o neplatnosti dojednaní zmluvnej pokuty. Toto vyjadrenie je v podstate rovnaké ako doplnený návrh navrhovateľom. Tiež sa vyjadril k vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Zo Zmluvy o pripojení uzavretej dňa 26.2.2007 medzi právnym predchodcom navrhovateľa T-Mobile Slovensko a.s. a účastníkom - odporcom súd zistil, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie mobilného telefónu značky Nokia 6070 blue. Dodatkom k tejto zmluve spísanej toho istého dňa si zmluvné strany dohodli v tabuľke č. 1 program služieb Relax 60 za aktivačný poplatok 299 Sk, vrátane

DPH, maximálna kúpna cena mobilného telefónu je uvedené 1 Sk vrátane DPH a doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvnú pokutu vo výške 7.500 Sk bez DPH. V článku 1 bod a/ sa účastník zaviazal, že je povinný zaplatiť aj aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty uvedenej v tomto dodatku. Časť 1 bod b/ sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a platným Cenníkom služieb a časť 1 písm. c/ sa podnik zaviazal účastníkovi predat' zľavnený mobilný telefón a v článku 2 sa účastník zaviazal po dobu viazanosti uvedenej v tabuľke nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky, aby sa nedopustil takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka a iné. V článku 3 podnik poskytol výšku zľavy z kúpnej ceny, je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. V článku 4 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2, alebo v bode 3, alebo v článku 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2, písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Súčasťou tejto Zmluvy a Dodatku sú i Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., kde sú podrobnejšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán. Tieto sú účinné od 1.2.2009.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 postupca Slovak Telecom a.s. so sídlom Bratislava a postupník BL Telecom debt s.r.o. so sídlom Bratislava postúpil postupca pohľadávku - vzniknutú na základe Zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi. Z listiny (č.l.48) súd zistil, mobilný telefón značky Nokia 6050 jeho cena je 490 eur. Spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. vypracovala pre odporcu faktúru splatnú do 27.10.2009 na sumu 248,98 eur, ide o zmluvnú pokutu fakturovaná za zúčtovacie obdobie od 8.9.2010 do 7.10.2009.

Podľa § 43 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo v inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods.3 cit. zákona, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 53 ods.1 cit. zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ cit. zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 cit. zákona, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak ju na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplata sumy 248,95 eur s príslušným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy za obdobie od 28.10.2009 do zaplata s odôvodnením, že uvedená suma má predstavovať zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti zo strany odporcu, ktorý si neplnil povinnosti tým, že neuhradil faktúry a nezotrval v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané predovšetkým listinnými dôkazmi, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení, podľa ktorej právny predchodca navrhovateľa umožnil odporcovi riadne odobrať službu a mal za ňu platiť poplatky včas a riadne. Tak ako súd uviedol už vyššie, porušením povinností uvedených v Dodatku k tejto zmluve bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu dohodnutú v tabuľke č. 1 vo výške 7.500 Sk, t. j. výška žalovanej sumy. Právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval zmluvnú pokutu faktúrou splatnou dňa 27.10.2009, pričom odporca na ňu nereagoval a zmluvnú pokutu neuhradil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok postupca Slovak Telecom a.s. postúpil pohľadávky na postupníka spoločnosť BI Telecom debt s.r.o., ktorá je aktívne legitimovaná na podanie tohto návrhu.

Súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že v danom prípade ide o zmluvu uzavretú podľa § 51 Občianskeho zákona a s aplikáciou § 52 a nasl. Občianskeho zákona.

Súd je toho názoru, že zmluvná pokuta uvedená v tabuľke č. 1 Dodatku k Zmluve o pripojení je zmluvná pokuta, ktorá je vzhľadom na porušenie povinnosti zo strany odporcu neprimerane vysoká z dôvodu, že je síce pravdou, že odporca dostal od navrhovateľa telefón značky Nokia 6070 za cenu 1 Sk s DPH, pričom podľa vyjadrenia navrhovateľa cena štandardná tohto telefónu bol 3.790 Sk. Pokiaľ aj odporca neuhradil faktúry vo výške 1,66 eur, 14,77 eur, 26,27 eur a 91,30 eur, na ktoré poukázal navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení, nie je to suma tak vysoká, aby navrhovateľ uplatňoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, ktorá s ním nebola individuálne dojednaná, ale vopred naformulovaná, resp. už pre odporcu pripravená. Je síce pravdou, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi vyššie uvedený telefón za cenu 1 Sk, ale tiež musel zaplatiť aktivačný poplatok 299 Sk. Navyše Dodatok k zmluve bol napísaný drobným, nečitateľným písmom. Súd je toho názoru, že zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur je neprijateľná podmienka v tejto zmluve, nakoľko je neprimerane vysoká sankcia za neplnenie si povinnosti zo strany odporcu a preto je neplatná. S poukazom na § 53a ods.1 Občianskeho zákona je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol.

Vedľajší účastník bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. v sume 59,24 eur. Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, vyjadrenie k veci) po 21,58 eur a 2 x režijný paušál po 8,04 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.