

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/278/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114225317  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114225317.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol, s.r.o. , so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: H. O., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/X, B., o zaplatenie 188,05 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 188,05 eur, spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 28.6.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške

16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 31,56 eur a tieto zaplatiť na účet

navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 8.7.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia navrhovateľovi istiny vo výške 188,05 eur, spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 28.6.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. A6757271 na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý prístup s telefónnym číslom 0XXXXXXXXX a pri uzavretí dodatku aktivoval odporcovi službu TV extra, Mobilná TV s dohodnutou zmluvnou pokutou 170,- eur. Tým, že odporca nezaplatí faktúry za obdobie 02/2013 a 03/2013 porušil svoje zmluvné povinnosti a navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 170 eur.

Nároky z neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty oznámil odporcovi pokusom o pokonávku zo dňa 16.6.2013. Odporca si záväzky nespĺnil ani len čiastočne.

Od uplynutia lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku si uplatňuje aj úrok z omeškania v súlade s ust. Čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, napriek doručeniu uznesenia, ktorým bol odporca vyzvaný na vyjadrenie k návrhu v zmysle § 114 ods. 3 a 5 Občianskeho súdneho poriadku, pričom ho poučil aj o následkoch nesplnenia tejto povinnosti spočívajúcich v možnosti súdu rozhodnúť o uplatnenom nároku bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p..

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú..

Podľa § 153b ods. 3 OSP, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Za skutkový základ navrhovateľom uplatneného právneho nároku považoval navrhovateľom tvrdý skutkový stav, keďže o ním tvrdých skutočnostiach nevznikli súdu pochybnosti.

Skutkový stav vyplýval z faktúr č. 5194842499 a 5198469354, zmluvy o poskytovaní služby Lite TV a dodatku k zmluve 21.1.2013 vrátane prílohy a výzvy na úhradu - pokusu o zmier.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluva

o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazne využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobanlivosti,

- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách podnik v reklamačnom poriadku upraví najmä

- a) podrobnosti o práve účastníka na reklamáciu,
- b) spôsob uplatňovania reklamácie a spôsob jej vybavenia
- c) lehotu na podanie reklamácie a lehotu na jej vybavenie,
- d) spôsob uplatnenia práva účastníka podľa § 43 ods. 10 písm. b).

Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách právo na reklamáciu nemožno v reklamačnom poriadku obmedziť, ak bolo uplatnené v lehote určenej

v reklamačnom poriadku; táto lehota nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa doručenia faktúry, ktorej správnosť je predmetom reklamácie alebo zistenia závady poskytnutej verejnej služby alebo zariadenia. Podnik je povinný písomne oznámiť účastníkovi výsledok prešetrenia jeho reklamácie v lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní od doručenia reklamácie, inak sa reklamácia považuje za uznanú. V zložitých prípadoch môže podnik túto

lehotu predĺžiť, najviac však o 30 dní; podnik je povinný o predĺžení písomne informovať účastníka pred uplynutím pôvodnej 30 dňovej lehoty s uvedením dôvodov. Lehota je zachovaná, ak podnik odošle svoje oznámenie účastníkovi najneskôr v posledný deň lehoty.

Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách reklamácia vo veci prešetrenia faktúry nemá odkladný účinok na zaplatenie sumy za poskytnuté verejné služby. Ak suma presiahne trojnásobok priemerného rozsahu využívania verejnej služby za predchádzajúcich šesť mesiacov, je podnik povinný umožniť účastníkovi odklad zaplatenia časti sumy presahujúcej sumu za priemerný mesačný rozsah využívania verejnej služby počas predchádzajúcich šesť mesiacov, a to najneskôr do skončenia prešetrovania telekomunikačného zariadenia alebo umožniť účastníkovi zaplatenie časti sumy presahujúcej trojnásobok priemerného rozsahu využívania v najmenej troch mesačných splátkach. Ak je využívanie verejnej služby kratšie ako šesť mesiacov, ale dlhšie ako jeden mesiac, vypočíta sa priemerný rozsah využívania verejnej služby za celé obdobie využívania verejnej služby.

Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách ak sa na základe reklamácie zistí vada na telekomunikačnom zariadení, ktorá sa mohla prejaviť v neprospech účastníka, ale rozsah poskytnutej verejnej služby ani cenu za jej poskytnutie nemožno preukázateľne zistiť, účastník zaplatí cenu zodpovedajúcu cene za priemerný mesačný rozsah využívania verejnej služby za predchádzajúcich šesť mesiacov. Ak je využívanie verejnej služby kratšie ako šesť mesiacov, ale dlhšie ako jeden mesiac, vypočíta sa priemerný rozsah využívania verejnej služby za celé obdobie využívania služby.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách,

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm.

a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku

alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním

alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných

služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b)..

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Súd nezistil, že by uplatnené nároky boli uplatňované na základe neprijateľných zmluvných podmienok a to ani nárok na zmluvnú pokutu, pretože skutkový stav na základe ktorého sú uplatňované nároky je odlišný od predchádzajúcich zmluvných ustanovení a došlo k modifikácii dohody o zmluvnej pokute a to aj čo do výšky a možnosti jej zníženia. Predchádzajúce vyslovené neprijateľné podmienky rozhodnutiami súdov Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010 sa na toto zmluvné ustanovenie nevzťahovali. V bode 2.9 bola dohodnutá viazanosť - zotrvanie v právnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v čl. 2.13 nárok na úhradu zmluvnej pokuty pre prípad porušení povinností odporcu, pričom podľa dohody, ak dôjde k porušeniu povinnosti počas posledných 6 mesiacov, zmluvná pokuta sa pomerne znižuje. Výška zmluvnej pokuty zodpovedá hodnote odovzdaného a prenechaného zariadenia Set-Top-Box.

Súd preto nezistil dôvody, ktoré by bránili rozhodnutiu rozsudkom pre zmeškanie.

Nakoľko boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškania, súd považoval navrhovateľom opísaný skutkový stav za dostatočne preukázaný a nesporný, súd v konaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, veta prvá OSP, podľa ktorého, účastník úspešný v konaní v celom rozsahu má právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal.

Vo veci bol plne úspešný navrhovateľ ktorý si uplatnil náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie veci, ako aj podanie návrhu na súd vo výške 79,62 eur.

Súd priznal navrhovateľovi len účelne vynaloženú náhradu trov konania, ktorú vzhladol len v úkone právnej služby - podanie návrhu na súd. Súd nemohol prehliadnuť, že právny zástupca zastupoval navrhovateľa na základe všeobecných plných mocí, osobne teda jednotlivé veci nepreberali, neoboznamovali sa s nimi, ale preberali súhrnný objem pohľadávok pre vymáhanie. O spôsobe preberania svedčí aj formulárová žaloba, ktoré je zhodná formou s ostatnými nárokmi uplatňovanými navrhovateľom pred tunajším súdom. Preto súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci vo výške 18,26 eur podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. + paušálnu náhradu výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. 8,04 a náhradu DPH § 18 ods. 3 O.s.p. a náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur.

Súd podľa § 149 ods. 2 O.s.p. zaviazal odporcu na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 16,50,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 31,56 eur na účet navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V týchto prípadoch je odvolanie prípustné do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo, na Okresnom súde Žilina.

Proti výroku o náhrade trov konania v tomto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline. V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 odseku 3 O.s.p., môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak osoba povinná podľa rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie na majetok osoby povinnej.