

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210207
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713210207.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., t.č. bytom J. X. X, O. XXX XX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie zmenkových úrokov, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.202,87 € od 29.08.2010 do 11.11.2010, zo sumy 858,87 € od 10.12.2010 do 11.01.2011, zo sumy 514,87 € od 12.01.2011 do 14.02.2011, zo sumy 414,87 € od 15.02.2011 do 04.04.2011, zo sumy 314,87 € od 05.04.2011 do 13.07.2011, zo sumy 214,87 € od 14.07.2011 do 29.08.2011, zo sumy 114,87 € od 30.08.2011 do 01.01.2012, 6 % ročný úrok zo sumy 1202,87 € od 26.10.2010 do 09.12.2010, zo sumy 858,87 € od 10.12.2010 do 11.01.2011, zo sumy 514,87 € od 12.01.2011 do 14.02.2011, zo sumy 414,87 € od 15.02.2011 do 04.04.2011, zo sumy 314,87 € od 05.04.2011 do 13.07.2011, zo sumy 214,87 € od 14.07.2011 do 29.08.2011, zo sumy 114,87 € od 30.08.2011 do 01.01.2012 a zmenkovú odmenu v sume 4,01 €, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 16,50 € súdny poplatok a v sume 97,94 € trovy právneho zastúpenia.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 18.03.2013 si navrhovateľ uplatnil proti odporkyni právo na zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.202,87 € od 29.08.2010 do 09.12.2010, zo sumy 858,87 € od 10.12.2010 do 11.01.2011, zo sumy 514,87 € od 12.01.2011 do 14.02.2011, zo sumy 414,87 € od 15.02.2011 do 04.04.2011, zo sumy 314,87 € od 05.04.2011 do 13.07.2011, zo sumy 214,87 € od 14.07.2011 do 29.08.2011, zo sumy 114,87 € od 30.08.2011 do 01.01.2012, 6 % ročný úrok zo sumy 1202,87 € od 26.10.2010 do 09.12.2010, zo sumy 858,87 € od 10.12.2010 do 11.01.2011, zo sumy 514,87 € od 12.01.2011 do 14.02.2011, zo sumy 414,87 € od 15.02.2011 do 04.04.2011, zo sumy 314,87 € od 05.04.2011 do 13.07.2011, zo sumy 214,87 € od 14.07.2011 do 29.08.2011, zo sumy 114,87 € od 30.08.2011 do 01.01.2012, a to bez sumy 85,13 €, ktorú odporca na úroky už zaplatil a zmenkovú odmenu v sume 4,01 €. Uviedol, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 19.01.2010 na zmenkovú sumu 1.202,87 €, pričom sa zaviazala aj na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 29.08.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 19.01.2010 na sumu 1.202,87 €, pričom do jej textu bol počítaný záväzok odporkyne zaplatiť na túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 29.08.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového

veriteľa. Indosant predložil zmenku na zaplatenie, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 1.288,- €, pričom na zmenkovú sumu uhradil 1.202,87 € a na úroky uhradil 85,13 €. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 12C 113/2013-74 zo dňa 20.01.2014 návrh navrhovateľa zamietol, a to z dôvodu, že považoval zmluvné dojednanie - dohodu o vyplnení zmenky za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá ako zmluvné dojednanie vyznieva výrazne v neprospech spotrebiteľa a sleduje cieľ obísť právne predpisy týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Dohoda o vyplnení zmenky je v rozpore s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. S tým, že spotrebiteľské právo v čase uzavretia zmluvy nevyklučovalo prijať od dlžníka zmenku, avšak len na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, ktorá úprava bola obsiahnutá v § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Rovnako sa pripúšťalo za určitých podmienok vyplniť zmenkovú sumu veriteľom do zákonom limitovanej výšky istiny a príslušenstva. Dohoda uzavretá v článku 14 Všeobecných zmluvných podmienok však umožňuje vystaviť zmenku, v ktorej nie je vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy, pričom zmenkovú sumu vyplní veriteľ v rozsahu všetkých jeho peňažných nárokov voči dlžníkovi, ktoré podľa uváženia veriteľa vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Takéto zmluvné dojednanie o vyplnení zmenky za stavu, že ide o spotrebiteľský vzťah, a ktoré zmluvné dojednanie mení vzťah medzi účastníkmi zo zmluvného dojednania na vzťah zo zmenky, ktorý nie je zásadne kauzálny a nepožíva žiadnu ochranu spotrebiteľa, musí súd vyhodnotiť ako neprijateľné a tým neplatné v súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, resp. ako neplatné dojednanie v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Okrem toho uzatvorením dohody o vyplnení zmenky veriteľ dostáva do rúk oprávnenie rozhodnúť o tom, že ním požadované plnenie je v súlade so zmluvou, čo je taktiež v rozpore s § 53 ods. 4 písm. o) Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že zmluvné dojednanie o vyplnení zmenky je neprijateľnou, a teda neplatnou zmluvnou podmienkou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie navrhovateľ.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 43Cob/496/2014-142 zo dňa 18.12.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol, že odporkyňa, ktorá ako vystaviteľ podpísala platnú zmenku, je povinná zaplatiť majiteľovi zmenky, v tomto prípade navrhovateľovi všetky nároky vyplývajúce zo zmenky a z § 48 zákona zmenkového a šekového. Navrhovateľ v návrhu si už zaplatenie zmenkovej sumy neuplatnil, uviedol tiež, že odporkyňa na zmenkové úroky zaplatila indosantovi (pôvodnému veriteľovi Pohotovosť s. r. o.) sumu 85,13 Eur, a preto v petite svojho návrhu žiadala, aby súd túto skutočnosť zohľadnil tak, že žiadala, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie zmenkových úrokov podľa špecifikácie „bez sumy 85,13 Eur, ktorú odporkyňa na úroky už zaplatila“. Povinnosť zaplatiť dohodnutý zmenkový úrok 0,25% denne od 29.08.2010 vyplýva priamo zo zmenky, povinnosť zaplatiť 6% zmenkové úroky ročne odo dňa splatnosti zmenky je upravená v cit. § 48 ods. 1 zákona zmenkového a šekového, rovnako ako aj odmena vo výške 1/3% zmenkovej sumy. Napokon, odporkyňa v konaní nárok navrhovateľa ani nespochybnila, netvrdila, že na svoj dlh zo zmenky zaplatila viac ako to uviedol navrhovateľ k návrhu, žiadala však o to, aby jej súd umožnil splniť dlh zo zmenky navrhovateľovi v splátkach po 50,- Eur mesačne, pričom poukazovala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu (ktorú však nepreukázala). Na základe uvedených záverov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa pre procesné pochybenia a nesprávne právne hodnotenie podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa uložil v ďalšom konaní procesne postupovať v zmysle Nariadenia a z hľadiska hmotného práva postupovať pri posudzovaní oprávnenosti nároku navrhovateľa podľa príslušných ustanovení zákona zmenkového a šekového, pričom nebude nahrádzať procesnú aktivitu žiadnej zo sporových strán. S tým, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa posúdi aj žiadosť odporkyne o umožnenie uhradiť dlh v splátkach (§ 160 ods. 1 O.s.p.), a v ďalšom konaní prihliadne aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ktoré bolo súdu doručené dňa 27. 11. 2014, pričom bude postupovať podľa príslušnej úpravy O.s.p..

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Keďže toto súdne konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa Zákonom č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vyhlásil rozsudok vo veci dňa 26.03.2015 bez nariadenia pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 09.03.2015.

Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku súd ako rozhodné právo aplikoval právo Slovenskej republiky, keďže pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava ako slovenská právnická osoba a prípadná voľba iného právneho poriadku súdu tvrdená, ani preukázaná nebola.

Podľa článku I. § 48 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 toho istého zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 76 ods. 1 toho istého zákona, listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

Podľa článku I. § 76 ods. 2 toho istého zákona, o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja sročnosti, platí, že je sročná na videnie.

Podľa článku I. § 5 ods. 1 toho istého zákona, vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť úrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa článku I. § 5 ods. 2 toho istého zákona, úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa článku I. § 5 ods. 3 toho istého zákona, úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa článku I. § 34 ods. 1 toho istého zákona, zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa článku I. § 10 toho istého zákona, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboly dodržané,

okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky prevínil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 toho istého zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I. § 17 ods. 1 toho istého zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Ako už bolo konštatované, v danom prípade si navrhovateľ uplatnil svoje právo z indosovanej zmenky, a to právo na zaplatenie zmenkovej sumy, dojednaného úroku, zákonného úroku a zmenkovej odmeny. Vzhľadom na to, že podľa právneho názoru krajského súdu zmenka obsahuje všetky formálne a aj materiálne požiadavky tak, ako to ustanovuje § 75 zákona č. 191/1950 Sb. a vzhľadom na to, že odporkyňa nevzniesla relevantné námietky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. a ani v zmysle § 10 zákona č. 191/1950 Sb., vydal súd o pohľadávke navrhovateľa rozsudok a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, a to tak v časti zmenkovej odmeny, ako aj v časti dojednaného úroku a v časti zákonného úroku, keďže aj tejto nároky môže majiteľ zmenky postihom žiadať. Vo výroku rozsudku však súd zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľ v návrhu vyčíslil jednotlivé sumy zmenkového úroku a zákonného úroku, pričom zmenkový úrok 0,25 % denne zo sumy 1.202,87 € vyčíslil od 29.08.2010 do 09.12.2010. Zároveň však uviedol, že vyčíslené sumy zmenkového úroku a zákonného úroku žiada priznať bez sumy 85,13 Eur, ktorú odporkyňa už na úroky zaplatila. Z uvedeného dôvodu súd zaplatenie uvedenej sumy zohľadnil tak, že výrokom rozsudku uložil odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.202,87 € od 29.08.2010 do 11.11.2010.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania proti odporkyňi, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo sumy 16,50 €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a z uplatnených trov právneho zastúpenia v sume 97,94 €. Navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 36,52 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd), ďalej režijný paušál 2 x 7,81 €, a keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, má nárok na 20 % DPH. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 97,94 €, súd mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle jeho návrhu v sume, ktorú si uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (čl. 15 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).