

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714206097
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714206097.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľov: 1/ W. Q., Ul. S. XXX/X, T. D., 2/ S. Q., Ul. S. XXX/XX, T. D., proti odporcom: 1/ R. S., A. C. XXX/XX, T. D., 2/ J. S., A. C. XXX/XX, T. D., v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia s prísl., o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 9.10.2014 č.k. 11C 141/2014 - 28 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje sa uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia sa vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len „prvostupňový súd“) konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Ďalej vyslovil, že nariaďuje vrátiť navrhovateľom 1/ a 2/ zaplatený súdny poplatok v sume 99,50 Eur po jeho krátení o 6,70 Eur a na vrátenie sumy 92,80 Eur upravuje Daňový úrad Prešov v lehote troch dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia o zastavení konania.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu proti výroku o trovách konania odvolanie žalovaný v 1. rade. Namietal nesprávne právne posúdenie veci poukazujúc na ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhol uznesenie v napadnutom výroku zmeniť a priznať mu náhradu trov konania vo výške 163,32 Eur. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania (§ 206 ods. 3 O.s.p.) spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že namietané nesprávne právne posúdenie veci je dôvodné.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania bez ďalšieho skutkového zisťovania aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Odvolací súd v súvislosti s odvolacími námietkami žalovaného v 1. rade poukazuje na to, že právna úprava rozhodovania súdu o náhrade trov konania v prípade jeho zastavenia bez ďalšieho neumožňuje rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z previazanosti ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak súd konanie zastavuje, je potrebné sa najprv zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

Namietané nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu prvého stupňa o trovách konania pri jeho zastavení z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania bolo preto opodstatnené.

Za tohto stavu, keďže prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní úlohou prvostupňového súdu bude rozhodnúť o trovách celého konania rešpektujúc vyššie naznačené intencie.

Podľa ust. § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.