

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113209956
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113209956.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: : Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený: JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: C. D., narodený XX.XX.XXXX, XXX XX T., o zaplatenie sumy 740,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 331,94 eura a 9,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 331,94 eura od 26.11.2011 do zaplatenia zastavuje.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok za návrh v sume 13,30 eura.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 408,70 eura a 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 408,70 eura od 26.11.2011 do zaplatenia, a na účet právneho zástupcu žalobcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 179,46 eura a náhradu iných trov konania v sume 24,- eur, v splátkach po 200,- eur mesačne vždy do 25-eho dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 27.03.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.321,53 eura, 9,25% úroku z omeškania ročne zo sumy 1.321,53 eura od 26.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že účastníci uzatvorili dňa 15.09.2007 zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta prideleným telefónnym číslom 0911138245. Dňa 15.09.2007 bol k tejto zmluve uzavretý dodatok „55 Viac“, na základe ktorého bolo žalovanému poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson W200i za cenu 0,03 eura, pričom jeho skutočná hodnota bola 129,12 eura, aktivovaný mesačný program služieb „55 Viac“. Žalovaný sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmlúv bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eura. Účastníci uzatvorili zmluvu o pripojení dňa 09.09.2005, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXX. Dňa 15.09.2007 bol k tejto zmluve uzavretý dodatok „100 Viac“, na základe ktorého bolo žalovanému poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson K530i za cenu 16,27 eura, pričom jeho skutočná hodnota bola 218,75 eura, aktivovaný mesačný program služieb „100 Viac“. Žalovaný sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmlúv bola

v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eura. Účastníci uzatvorili zmluvu o pripojení dňa 15.11.2008, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá služba - rýchly internet, na základe ktorej bolo žalovanému predané zľavnené koncové zariadenie T-MOBILE DCARD za 0,03 eura, ktorého skutočná cena bola 398,- eur, aktivovaný program služieb „rýchly internet 2“. Žalovaný sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmlúv bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eura. Žalovaný si riadne neplnil svoje zmluvné povinnosti a neuhradzoval žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby, bol opakovane pripájaný a odpájaný, v dôsledku čoho sa predložila aj doba viazanosti a následne

bola činnosť jeho SIM karty obmedzená na prijímanie hovorov a núdzové volania. Po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok žalobca od zmluvy odstúpil. Žalovaná suma predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si uplatňuje odo dňa nasledujúceho po splatnosti v ostatnej faktúry.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd uznesením zo dňa 20.11.2014 č.k. 7C/214/2014-57 konanie v časti o zaplatenie sumy 580,39 eura a 9,25% úroku z omeškania ročne zo sumy 580,39 eura od 26.11.2011 do zaplatenia zastavil, žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi vrátil súdny poplatok za návrh v sume 28,30 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Pred otvorením pojednávania právny zástupca žalobcu vo svojom procesnom prednese uviedol, že berie návrh v časti o zaplatení zmluvnej pokuty v sume 331,94 eura aj s príslušenstvom späť a žiada, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalovaný s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pretože čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania odpadla základná podmienka konania vo veci samej, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 331,94 eura a 9,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 331,94 eura od 26.11.2011 do zaplatenia zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP z dôvodu, že žalobca zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, ale nepriznal žalovanému náhradu trov konania, nakoľko si žiadne neuplatnil. Zavinenie žalobcu na zastavení konania súd hodnotil z procesného hľadiska, keď žalobca vzal návrh späť pred otvorením pojednávania bez uvedenia dôvodu.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 13,30 eura. Navrhovateľ pri podaní návrhu zaplatil súdny poplatok 79,- eur, po čiastočnom zastavení mal povinnosť zaplatiť len 44,- eur, a po čiastočnom späťvzatí mal povinnosť zaplatiť len 24,- eur. Rozdiel v sume 20,- eur súd pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku krátil o 6,70 eura (20 - 6,70 = 13,30).

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní súd uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o pripojení č. 2692829 a dňa 15.09.2007 bol k tejto zmluve uzavretý dodatok 55 viac, na základe ktorého bolo žalovanému poskytnutý mobilný telefón a aktivovaný mesačný program služieb. Žalovaný sa zaviazal zotrvať na zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, takže potom bola uzavretá druhá zmluva o pripojení. K tejto zmluve bol uzavretý dodatok 100 viac, na základe ktorého bol poskytnutý mobilný telefón a aktivovaný program služieb 100 viac. Dňa 15.11.2008 bola uzavretá zmluva o pripojení služba rýchly internet, na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté koncové zariadenia a aktivovaný program služieb rýchly internet 2. Žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal vystavené faktúry za poskytnuté služby. Bol opakovane pripájaný a odpájaný v dôsledku čoho sa predĺžila doba viazanosti. V prvej zmluve sú to neuhradené faktúry za fakturačné obdobie 22.02.2010 až 21.06.2010, v druhej a tretej zmluve sú to faktúry za fakturačné obdobie 08.02.2010 až 07.06.2010. Dňa 13.07.2010 po uplynutí dodatočnej poskytnutej lehoty nezaplatených dlžných čiastok žalobca odstúpil od všetkých zmlúv. Dlžné sumy neboli uhradené.

Žalovaný na pojednávaní súdu uviedol, že zmluvy so žalobcom uzatvoril a poskytnuté služby mu skutočne nezaplatil, lebo mal rodinné problémy. Preto návrh žalobcu po čiastočnom späťvzatí návrhu uznáva aj s príslušenstvom a chce ho zaplatiť. Nárok však nemôže zaplatiť naraz, ale v splátkach po 200,- eur mesačne, najprv istinu, potom príslušenstvo, potom trovy konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci konania uzatvorili dňa 09.09.2005 zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovať žalovanému s tým súvisiace služby a žalovaný sa zaviazal platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Účastníci konania uzatvorili dňa 15.09.2007 dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanému program služieb 100Viac a zabezpečil predaj mobilného telefónu typ Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 490,- Sk. Zároveň si účastníci dohodli povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

Žalobca fakturoval žalovanému poskytnuté služby a upomienku faktúrou vystavenou

dňa 08.03.2010 na sumu 110,24 eura splatnú dňa 27.03.2010 (predmetom konania je suma 88,97 eura), faktúrou vystavenou dňa 08.04.2010 na sumu 93,92 eura splatnú dňa 27.04.2010, faktúrou vystavenou dňa 08.05.2010 na sumu 132,35 eura splatnú dňa 27.05.2010 a faktúrou vystavenou dňa 08.06.2010 na sumu 2,50 eura splatnú dňa 27.06.2010.

Účastníci konania uzatvorili dňa 15.09.2007 zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovať žalovanému s tým súvisiace služby a žalovaný sa zaviazal platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Účastníci konania uzatvorili dňa 15.09.2007 dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanému program služieb 100Viac a zabezpečil predaj mobilného telefónu typ Sony Ericsson W200i za kúpnu cenu 1,- Sk. Zároveň si účastníci dohodli povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk.

Žalobca fakturoval žalovanému poskytnuté služby a upomienku faktúrou vystavenou dňa 22.03.2010 na sumu 54,31 eura splatnú dňa 11.04.2010, faktúrou vystavenou dňa 22.04.2010 na sumu 16,51 eura splatnú dňa 11.05.2010, faktúrou vystavenou dňa 22.05.2010 na sumu 17,64 eura splatnú dňa 11.06.2010 a faktúrou vystavenou dňa 22.06.2010 na sumu 2,50 eura splatnú dňa 11.07.2010.

Závazkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.). Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkové vzťahy účastníkov konania vznikol (resp. sa menili) v roku 2007 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153a ods. 1 OSP, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Nakoľko žalovaný nárok žalobcu, po čiastočnom späťvzátí návrhu, v plnom rozsahu uznal, súd návrhu vyhovel a podľa § 153a ods. 1 OSP rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Súd považoval za dôvodnú žiadosť žalovaného o povolenie splátok, vzhľadom na jeho majetkové pomery, preto postupom podľa § 160 ods. 1 OSP povolil žalovanému splniť uloženú povinnosť v splátkach po 200,- eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní (po čiastočnom zastavení) plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 179,46 eura za 3 úkony právnej služby po 29,88 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 408,70 eura (príprava a prevzatie, žalobný návrh 12.03.2013, účasť na pojednávaní 26.03.2015), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 24,01 eura (2 x 7,81, 1 x 8,39), náhrady cestovných výdavkov podľa § 15 písm. a) vyhlášky v sume 35,90 eura (za cestu na pojednávanie 26.03.2015 na trase Bratislava - Nitra a späť), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 29,91 eura (29,88 x 3 + 24,01 + 35,90 x 20%) a z iných trov konania v sume 24,- eur (súdny poplatok za návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovaného, aby trovy konania zaplatil právnenému zástupcovi žalobcu, pričom aj túto povinnosť povolil žalovanému zaplatiť v splátkach z dôvodov uvedených vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti, v ktorej súd konanie zastavil je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Proti tomuto rozhodnutiu v časti, v ktorej súd návrhu vyhovel odvolanie nie je prípustné.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.